



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR. 272**  
**din data de 06.04.2016**

**Dosar nr. 676/2015**

**Petiția nr. 7293/16.11.2015**

**Petent: .....**

**Reclamat: Sindicatul Învățământ Special și Protecția Copilului**

**Obiect:** deschiderea unei acțiuni la instanța de judecată pentru obținerea unor drepturi salariale de către partea reclamată, fără a fi trecută și petenta pe lista colectivă a angajaților reprezentați la momentul demarării procesului (anul 2011).

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților**

**I.1.1 .....**

**I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului**

**I.2.1 Sindicatul Învățământ Special și Protecția Copilului**, prin reprezentant legal doamna **-Președinte**, loc. București, str. Popa Rusu, nr.13, sector 2.

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1 Petenta susține că nu a fost introdusă de către reclamat pe lista colectivă a angajaților, ce face obiectul unui proces pe rol în instanță, pentru recuperarea unor drepturi bănești conform Legii nr.221/2008, pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 15/2008 privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalului din învățământ.

La momentul deschiderii acțiunii de judecată de către reclamat, petenta nu mai avea calitatea de angajată în cadrul unității de învățământ "Școala Gimnazială Specială nr.9, sector 5".

**III. Procedura de citare**

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.643/08.02.2016, a fost citată doamna..., în calitate de petentă, pentru data de 23.02.2015. Procedura legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.643/08.02.2016, a fost citat *Sindicatul Învățământ Special și Protecția Copilului*, în calitate de reclamat, prin reprezentant legal, pentru data de 23.02.2015. Procedura legal îndeplinită.

## IV. Susținerile părților

### Susținerile petentului

4.1 Petenta susține că a fost angajată ca profesor în învățământul gimnazial în perioada (01.10.2008-31.08.2009). După pensionarea sa, partea reclamată a deschis în instanță un proces pentru recuperarea drepturilor salariale restate, așa cum prevedea Legea nr.221/2008, pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 15/2008 privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalului din învățământ. În acest sens, petenta trebuia să fie trecută pe lista instanței civile care cuprindea angajații unității de învățământ “Școala Gimnazială Specială nr.9, sector 5”. Sindicatul reclamat a deschis proces în vederea obținerii drepturilor pierdute și câștigate prin lege pentru membrii de sindicat existenți la data deschiderii acțiunii în instanță, nu și pentru foștii angajați ai unității școlare, așa cum se afla în fapt la acea dată petenta. Petenta, la momentul deschiderii acțiunii la instanță de către partea reclamată, avea calitatea de persoană pensionată.

### Susținerile părții reclamate

4.2. Partea reclamată susține că petenta a fost angajată în cadrul “Școlii Speciale nr.9” în perioada 01.10.2008-31.08.2009. Potrivit Legii nr.221/2008, a introdus acțiune în instanță, având ca obiect recuperarea drepturilor bănești prevăzute de legislația în vigoare. În acest sens, sindicatul a depus la proces o adeverință colectivă a angajaților de la acel moment, din cuprinsul căreia rezulta funcția și perioada pentru care se solicitau drepturile bănești aferente perioadei de lucru efectuate. La momentul întocmirii actelor necesare acțiunii, petenta nu mai lucra în cadrul unității de învățământ, fiind pensionată, în consecință nu mai avea calitatea de membru de sindicat și de salariat la momentul introducerii cererii la instanță.

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care petenta nu a fost introdusă de către reclamată pe lista colectivă a angajaților, ce face obiectul unui proces pe rol aflat în instanță, pentru recuperarea unor drepturi bănești conform Legii nr.221/2008, pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 15/2008 privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalului din învățământ.

Colegiul director analizează, potrivit documentelor depuse la dosarul cauzei, situația excepției tardivității introducerii plângerii de către petentă la CNCD. Petenta susține în obiectul plângerii faptul că partea reclamată a deschis acțiune la instanță pentru recuperarea drepturilor bănești pentru angajații pe care îi reprezenta în anul 2011. În cauza respectivă, petenta nu a fost trecută pe lista cu salariații reprezentați la instanță pentru recuperarea drepturilor bănești conform Legii nr.221/2008. Petenta avea calitatea de pensionară în acel an și reclamatul a cuprins angajații care au făcut parte din organizația sindicală din anul 2011. Excepția tardivității introducerii plângerii a fost ridicată în ședința de audieri a părților.

În raport cu aceste observații de fapt, coroborat prevederilor art. 20 alin. 1) din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director reține că: „1) Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”. Corelativ circumstanțierii faptelor de discriminare *rațiune tempore*, termenul prevăzut în art. 20 alin.1

este un termen de procedură, reprezentând intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte sau acte de discriminare. Din interpretarea alin.1 al art. 20, Colegiul director reține că legiuitorul a instituit un termen legal, circumscris unui interval determinat de timp, în speță, de un an de zile, care începe să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință petentul de săvârșirea ei, constituind astfel un termen peremptoriu.

În speță, Colegiul constată că petenta invocă posibile fapte de discriminare săvârșite de către partea reclamată, la o dată raportată clar cu trei ani în urmă, respectiv anul 2011 (momentul acțiunii în instanță a sindicatului) prin raportare la adresa sub care a fost înregistrată petiția 7293.16.11.2015.

Față de aspectele reținute mai sus, coroborat cu introducerea petiției la CNCD cu nr.6990 din 20.10.2014, Colegiul observă că faptele deduse soluționării exced termenului de **1 an** prevăzut de **O.G. nr. 137/2000**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de tardivitate invocată în ședința de audieri a părților, cu privire la introducerea de către petentă a petiției la CNCD.

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) .....

b) Sindicatul Învățământ Special și Protecția Copilului, prin reprezentant legal, loc. București, str. Popa Rusu, nr.13, sector 2.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

ISTVAN HALLER – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MANOLE FLORIN– Membru

Intocmit Rodina Olimpiu, Consilier Juridic SACD

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP