



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**Hotărârea nr.266**  
**din data de 30.03.2016**

**Dosar nr.:** 710/2015

**Petiția nr.:** 7661/04.12.2015

**Petent:** Sindicatul Personalului Navigant Tarom, Sindicatul Însoțitorilor de Bord din România, Sindicatul Independent Operațional Tarom, Sindicatul Etos, Sindicatul Liber Independent al Personalului Economic și Funcțional, Sindicatul Exploatare Tehnică Aeronave.

**Reclamat:** -

**Obiect:** Acte de corupție

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei**

**1.1.1.** Sindicatul Personalului Navigant Tarom (Cal. Bucuresti, Nr.224F, Loc. Otopeni, Jud. Ilfov),Sindicatul Însoțitorilor de Bord din România (Cal. Bucuresti Nr.224F, Loc. Otopeni, Jud. Ilfov), Sindicatul Independent Operațional Tarom (Splaiul Independenței 202A, București), Sindicatul Etos (Drumul Gării Otopeni 16.5, Otopeni, lfov), Sindicatul Liber Independent al Personalului Economic și Funcțional (Bucuresti-Ploiesti KM 16,5 BUCURESTI), Sindicatul Exploatare Tehnică Aeronave (Otopeni Km 16.5, Otopeni, Ilfov).

**1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**1.2.1.**

**II. Descrierea presupusei fapte de discriminare**

**2.1.** Petenții se declara nemulțumiți de aplicarea OUG nr. 109/2011 privind guvernarea corporativă a instituțiilor publice.

De asemenea, denunță:-„experimentul” TAROM de aplicare a OUG nr. 109/2011 privind guvernarea corporativă, ca fiind unul cu efecte negative

-problemele grave care se manifestă în zona Direcției Resurse Umane

-probleme grave in zona Purtatorului de cuvânt

-probleme grave generate de zona tehnică a TAROM

-Abuzuri grave in privința angajării, promovării și în special modul discreționar al salarizării personalului

-atitudinea noilor membri CA

-culpabilizarea angajaților pentru situația dezastruoasă in care a ajuns compania

-nemulțumire legată de recenta rectificare a BVC/2015 la capitolul de cheltuieli/costuri

-refuzul Direcției Financiare și Direcției Comerciale de a pune la dispoziția organului de control intern documentele și inscrierile solicitate

### III. Procedura de citare

3.1. Având în vedere modul succint în care este redactată petiția, prin adresa nr.7661/11.01.2016 s-a solicitat petenților să precizeze, în mod clar, o petiție în conformitate cu prevederile OG nr. 137/2000, repunlicată.

### IV. Susținerile părților

#### 4.1. Susținerea petenților

4.1.1. Petenții se declara nemulțumiți de aplicarea OUG nr. 109/2011 privind guvernanta corporativă a instituțiilor publice.

De asemenea, denunță: „experimentul” TAROM de aplicare a OUG nr. 109/2011 privind guvernanta corporativă, ca fiind unul cu efecte negative

-problemele grave care se manifestă în zona Direcției Resurse Umane

-probleme grave in zona Purtatorului de cuvânt

-probleme grave generate de zona tehnică a TAROM

-Abuzuri grave in privința angajării, promovării și în special modul discreționar al salarizării personalului

-atitudinea noilor membri CA

-culpabilizarea angajaților pentru situația dezastruoasă in care a ajuns compania

-nemulțumire legată de recenta rectificare a BVC/2015 la capitolul de cheltuieli/costuri

-refuzul Direcției Financiare și Direcției Comerciale de a pune la dispoziția organului de control intern documentele și inscrierile solicitate

#### 4.2. Susținerea părții reclamante

-

### V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că potrivit jurisprudentei sale, **discriminarea presupune tratarea diferită, fără o justificare obiectivă și rezonabilă, a unor persoane aflate în situații relativ similare** (A se vedea cauza *Orsus și alții v. Croația*, hotărârea din 16.03.2010, precum și cauza *Willis v. Marea Britanie*, nr. 36042/97, § 48, ECHR 2002-IV, cauza *Okpysz v. Germania*, no. 59140/00, § 33, 25 octombrie 2005).

5.2. Curtea Europeană de Justiție a statat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv** (vezi *Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccherio and others*, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; *Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities*, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 *Jippes and others* 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 *Portugal vs. Council* 1999 ECR I-8395 oara.91).

5.3. Potrivit art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată definește conceptul de discriminare prin care se înțelege *“orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie*

*defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

**5.4.** Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul CNCD analizează în stransă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

**5.5.** Astfel, reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat a unor situații anologice sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform. art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu modificările ulterioare.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

**5.6** Examinând sesizarea petentei și dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că obiectul petiției este în mod vădit nefondat, raportat la domeniul de aplicare al prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi,**

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu se întrunesc elementele unei fapte de discriminare în sensul și potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată
2. Se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte ;

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

## VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

### **Data redactării 04.04.2016**

Motivete de fapt și de drept redactate de Asztalos Csaba Ferenc și  
Angelica Paraschiv Gergely

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP