



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 265
din 30.03.2016

Dosar nr.: 469/2015

Petiția nr.: 5280/07.08.2015

Petentă:

Reclamați: psiholog în cadrul Asociației Motivați pentru Reușită

Obiect: tratament discriminatoriu aplicat fiicei petentei, criteriul handicap grav (autism infantil)

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

I.1.1.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatei

I.2.1.....

II. Descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta sesizează faptul că logopedul cu care fiica sa face recuperare a avut un comportament discriminatoriu tocmai pentru că minora suferă de autism infantil.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților. Prin adresa nr. 5280 din 25.08.2015 a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 5544 din 25.08.2015 a fost citată partea reclamată.

3.2. Părțile au fost citate pentru termenul de 15.09.2015.

3.3. Titularul de dosar a stabilit efectuarea de investigații la sediul Școlii Gimnaziale nr. 4 Turnu Măgurele în vederea verificării comportamentului minorei vis-a-vis de cadrele didactice, așa cum a susținut reclamata prin reprezentant.

3.4. Colegiul director a stabilit un nou termen de audieri după efectuarea verificărilor. Termenul stabilit a fost pentru data de 24.11.2015. Părțile au fost prezente, martorii de asemenea.

IV. Susținerile părților

Susținerea petentei

4.1.1. Prin memoriul înregistrat cu nr. 5280 din 07.08.2015, petenta sesizează Consiliul cu privire la comportamentul doamnei psiholog cu care minora a făcut recuperare pe timpul vacanțelor, dar și pe parcursul anului școlar, precizând faptul că fiica acesteia este diagnosticată cu handicap grav (autism infantil).

La început au fost progrese vizibile, după o perioadă de timp doamna psiholog a început să reproșeze petentei că tot ce învață fiica acesteia este numai de la cabinet și că școala nu face nimic.

Minora învață la o școală de masă unde profesorul de sprijin se ocupă de fiecare copil în parte. Profesorul de sprijin îi alcătuia niște fișe de lucru pe nivelul de inteligență al minorei și le completau la ore împreună. În paralel, petenta, împreună cu minora, mergea la cabinetul reclamatei (psiholog...), însă aceasta îi tot reproșa că tot ceea ce minora știe a învățat doar de la doamna psiholog și că școala nu face nimic și se folosește de ceea ce învață de la cabinet. Reclamata a mai spus că va lucra și dumneaei ca și cei de la școală unde nu se face mai nimic, că oricum nu este obligată să-și bată capul cu copii care o deranjează, pentru că „unii râgâie, unii miros urât, alții sunt murdari, alții răsfățați”.

Petenta susține faptul că ședințele s-au micșorat de la 60 de minute la 10-15 minute, timp în care fiica doamnei psiholog (reclamata) intra și ieșea din cabinet, iar când reclamata nu avea chef să lucreze cu copiii o pune pe fiica sa să o înlocuiască.

4.1.2. Petenta susține că progresele fiicei sale erau zero, se observa deja regresul. În momentul în care a întrebat-o pe doamna psiholog ce a lucrat cu fetița în cabinet aceasta i-a răspuns că a făcut ce trebuia pe un ton umilitor.

De asemenea, petenta mai susține faptul că reclamata a adus la cabinet o persoană care lucra voluntar cu copii limba engleză, astfel rămânându-i foarte puțin timp să mai lucreze și cu reclamata.

Petenta mai face referire la un mesaj primit pe messenger de la o presupusă prietenă a reclamatei prin care i se reproșa petentei că școala nu face nimic și munca reclamatei este feliicitată în școală, și de ce o duce pe minoră la școală atunci când sunt inspecții în școală ca aceasta din urmă să primească beneficiile în locul reclamatei.

Într-una din zile i-a pus fetiței mărtișorul pe care il oferise reclamatei de 1 martie în piept cu toate că era luna mai, în altă zi i-a pus în mână o carte în care era subliniat un paragraf și i-a spus să-l citească ca să se convingă că este demonstrat științific faptul că fiica petentei, după vârsta de 18 ani va deveni schizofrenică. În altă zi a transmis petentei, prin doamna de engleză, să-i comunice acesteia faptul că ar trebui să spele minora bine cu săpun și apă rece înainte să meargă la terapie, pentru că miroase urât și nu poate să lucreze cu ea. Din acel moment, petenta a hotărât să nu mai intre la ora reclamatei, ci doar la engleză și kinetoterapie. Seara a sunat la doamna de engleză pentru a-i comunica un orar, iar aceasta i-a spus că nu poate lucra cu fetița pentru că nu-i dă voie reclamata. De atunci, minora nu mai merge la sală neavând un

alt centru unde ar fi putut să meargă, astfel, copiii cu handicap grav s-au retras rămânând ca reclamata să lucreze doar cu cei cu deficiențe mai ușoare.

4.1.3. Petenta indică numele copiilor cu handicap grav care s-au retras de la Cabinetul reclamatei, aceștia fiind elevi la aceeași școală cu fiica petentei, astfel reclamata a oprit doar copiii doriți de aceasta.

După cele întâmplate, petenta a înaintat o sesizare la DGASPC Alexandria la care, timp de 30 de zile, nu a primit răspuns și s-a văzut nevoită să se intereseze telefonic. Doamna director adjunct de la DGASPC Alexandria i-a spus petentei să o spele bine pe fetiță înainte de a o duce la terapie și dacă nu-i convine situația să o ducă la un alt psiholog.

Petenta arată faptul că minora este elevă în clasa a VII-a și niciun cadru didactic nu s-a plâns că minora ar fi nespălată la școală sau la terapeutele cu care a mai lucrat înainte minora, sau că miroase urât și nu poate să țină ora din cauza ei.

4.1.4. Totodată, petenta precizează faptul că nimeni nu a felicitat pe cineva în privința cunoștințelor și nimeni nu a primit beneficii de pe urma cunoștințelor asimilate la cabinet. Singurul lucru de care știe petenta este acela că școala a fost felicitată de UNICEF pentru faptul că a încercat să o integreze pe minora în școala de masă și pentru că a primit-o în școală.

În susținerea celor de mai sus petenta anexează documente în copie precum caracterizări de la cadre didactice din școală unde minora a lucrat din clasa I și declarații de la părinții copiilor cu care minora mergea la recuperare.

4.1.5. În cadrul ședinței de audieri petenta a susținut că reclamata și-a schimbat comportamentul ca urmare a solicitării de a-i facilita anumite demersuri la Protecția Copilului. Faptul că nu a reușit să obțină de la Consiliul Județean un post de psiholog în școală, a determinat-o pe reclamată să-și schimbe comportamentul.

Petenta reclamă regresul fetiței și afirmațiile reclamatei la adresa fetiței. Din luna martie 2015 reclamata și-a schimbat comportamentul.

4.2. Susținerile reclamate

La audieri reclamata a invocat excepția necompetenței materiale a CNCD pe motiv că aspectele sesizate de petentă nu se încadrează în prevederile OG 137/2000.

4.2.1. Prin adresa nr. 5950 din 15.09.2015 reclamata arată că în activitatea desfășurată în cadrul Asociației Motivați pentru Pentru Reușita, în spațiul amenajat de asociație unde lucrează cu copii cu handicap atât mintal cât și fizic, nu a desfășurat niciun fel de activități discriminatorii, cu atât mai mult cu cât a dorit să lucreze cu copiii, activitatea pe care o desfășoară cu pasiune și multă implicare.

Pentru a ajuta copiii cu care lucrează pe lângă consiliere cognitiv-comportamentală, a efectuat și valorizare școlară, conform afecțiunii fiecărui copil și cerințelor nivelului clasei din care fiecare copil face parte, în scopul aducerii la zi a cunoștințelor școlare și la îmbunătățirea stimei de sine a copiilor.

4.2.2. În prezent lucrează cu un număr de 12 copii, afecțiunile copiilor fiind de Astrocitom, Scleroză, Autism, Epilepsie, Hidrocefalie, Sindrom Down, Retard cu tetrapareză, Oligofrenie, Chist Epidimar, Sindrom Dravet, Retard cu ADHD, etc.

Până la acest moment nu au existat niciun fel de nemulțumiri cu privire la activitatea reclamatei, dimpotrivă, în urma rezultatelor deosebite și a progreselor vizibile a primit numeroase laude și multe solicitări de a lucra cu cât mai ulți copii.

Reclamata consideră ca neîntemeiată sesizarea petentei, susținerile petentei fiind nereale, denaturate, făcute cu rea credință.

Copiii cu nevoi speciale: fiica petentei diagnosticată cu autism, clasa a VI-a. diagnosticată cu autism și ...diagnosticat cu epilepsie, au fost aduși la Asociație din anul 2013, reclamata lucrând cu aceștia până în luna iunie 2015. Deseori mamele copiilor cât și profesorii acelor copii, așa cum recunoaște și petenta, și-au exprimat nemulțumirile față de rezultatele activităților reclamatei cu acei copii. De la momentul depunerii sesizării împotriva reclamatei, acei copii nu au mai fost aduși la Asociație, nefiindu-i prezentat reclamatei un motiv concret al acelei conduite.

Reclamata susține că, declanșatorul acestei situații a fost petenta, mama elevei..., persoană cunoscută cu probleme de adaptare socială și de respectare a normelor igienice și de conduita morală, care le-a instigat pe celelalte două mame, în acest context. Nu a interzis și nu a împiedicat vreun copil să participe la activitățile asociației și nu a interzis sau măcar sugerat să mai participe la cursurile școlare, scopul activităților și eforturilor reclamatei nefiind incompatibil cu activitățile școlare, ci dimpotrivă.

Reclamata susține că a recomandat petentei să respecte reguli de igienă elementară față de fiica sa pentru a nu mai pierde timp din oră să-i curețe mâinile, gura copilului pentru a putea lucra. I-a explicat, la început subtil, apoi direct, că nu este normal să vină în cabinet, ostentativ, cu deo rollon-ul să vadă că-l folosește.

De asemenea, reclamata susține că a rămas uimită când petenta a afirmat că nu vrea ca fiica sa să evolueze “ca să nu îi taie comisia banii”!

Reclamata precizează că nu a interzis petentei să aducă fetița la asociație, ci pur și simplu fără a prezenta o justificare nu a mai adus copilul la asociație.

De asemenea, susține că petenta face confuzie între reclamată și dna cu care a avut o conversație pe facebook, conversație la care reclamata nu a participat, iar acel cont de facebook la care petenta face referire în sesizare nu îi aparține.

Reclamata susține că petenta a instigat și părinții celor trei copii (numitele....) să facă declarații nejustificate împotriva acesteia pentru îndepărtarea din asociație, dorind să fie adus un alt psiholog, care, în opinia acesteia, acesta ar reuși să obțină sponsorizări mai multe și mai oneroase, adică peste 1500 lei și fără a se mai cere justificarea cheltuirii acestor sume de bani.

Referitor la cele susținute de reclamata susține că nu sunt reale din următoarele motive:

Elevul ...fugea frecvent din timpul ședințelor și era adus înapoi de gardian. Nu a mai venit la asociație “pentru că nu a mai avut mama timp să-l aducă”, situație care s-a întâmplat numai după ce i-a obținut o sponsorizare de 1500 lei în vederea obținerii certificatului de handicap.

Cu privire la elevul ...menționează faptul că mama acestuia era foarte mulțumită de rezultatul activității reclamatei cu acesta. Motivul pentru care nu mai vine la asociație este pentru că mama are treabă vinerea, nu merge nici la școală, iar când plouă se murdărește pe adidași. Fratele acestuia diagnosticat cu autism, este non verbal, foarte agresiv. Reclamata a recomandat terapie la domiciliu însă mama nu a fost interesată.

Reclamata precizează că nu există copii care au nevoie mai puțin de serviciile unui psiholog și alții mai mult. Consideră că toți copiii sunt speciali și merită atenție specială și au nevoie de un specialist. Ține să precizeze faptul că nu a „scăpat” de copiii care chiar au nevoie de terapie. Numita ...a fost integrată în sistem de învățământ de masă, iar mama ei spune că este foarte departe centrul, fetița având probleme cardiologice. O altă fetiță care se află în sistemul de învățământ special, la fel și o altă fetiță pe care a obligat-o să meargă la școală, deoarece mama acesteia dorea ca fetița să meargă doar la centru, explicându-i că toți copiii trebuie să meargă la școală, întrucât nu este suficient să vină doar la centru în sensul că nu este instituție de învățământ.

Reclamata este de opinie că nu poate să oblige pe nimeni să se prezinte la asociație dacă părinții nu consideră necesar sau consideră “timp pierdut”. Reclamata mai susține faptul că nu îi permit nici spațiul și nici timpul să desfășoare toate activitățile pe care copiii ar trebui să le

Învețe, puțini dintre ei cunoscând spre exemplu, modul în care trebuie să se spele pe mâini. Fiica petentei ține mâna în dreptul robinetului și lasă apa să curgă, neștiind ce să facă apoi. Mulți dintre ei nu știu să mănânce într-un mod manierat, etc.

În ceea ce privește participarea fiicei reclamatei în cadrul activităților asociației, sporadic cu minorii indicați anterior, arată că aceasta deține Certificat nominal de voluntariat în cadrul Asociației Motivați pentru Reușită, ca urmare a dorinței deosebite a acesteia de a ajuta benevol persoanele cu nevoi speciale, cultura și cunoștințele acesteia, ce i-au adus rezultate deosebite, cât și afecțiunea copiilor, fiind un plus pentru asociație.

În susținerea celor de mai sus, depune în copie documente precum: declarația d.nei prof. de engleză, certificatele nominale de voluntariat ale fiicei reclamatei, caracterizarea reclamatei făcută anterior de către petentă.

4.3.1. Din verificările efectuate de către echipa de investigații din cadrul Consiliului și din declarațiile profesorilor înaintate la dosarul cauzei, reiese faptul că minora frecventează cursurile școlii nr. 4 Turnu Măgurele și este un copil liniștit, îngrijit, fiind în permanență supravegheată de părinți și nu prezintă un comportament perturbator pentru copii și cadrele didactice.

În apărarea sa, reclamata depune tabelul cu copiii care frecventează ora la cabinetul Asociației, care sunt în număr de 18/2015, declarații ale părinților mulțumiți de activitatea reclamatei, declarația petentei prin care susține că fiica sa timp de 3 ani la școală nu a reușit să învețe tabla înmulțirii, iar cu reclamata în trei luni a reușit să învețe tabla înmulțirii și că a făcut progrese vizibile, mulțumindu-i reclamatei.

4.4.1. Din tabelul anexat de către reclamată la momentul verificării de către o echipă de investigații a CNCD, reiese faptul că dintr-un număr de optsprezece (18) copii cu handicap, o parte dintre ei foarte grav, 14 copii merg și în prezent la cabinetul de psihologie, trei (3) copii au renunțat din diferite motive și un copil a avut o intervenție chirurgicală.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director reține că regresul minorei și afirmațiile reclamatei nu sunt probate pentru a se putea reține săvârșirea unei fapte de discriminare. Totodată, Colegiul director urmează a respinge excepția necompetenței materiale invocată de către partea reclamată pe motiv că aspectele sesizate nu intră în sfera de activitate a Consiliului potrivit O.G. nr. 137/2000 R.

5.2. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr. 137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de

discriminare (n.n.), "sunt consecutive celor din articolul 1 alin. (3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni - garantat de art. 1 alin. (2) în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: "Orice persoană juridică sau fizică are obligația să respecte principiile egalității și nediscriminării". Din coroborarea aceluiași texte (art. 1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art. 1 alin. (2), îngrađiți ori împiedicați în exercițiul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale, CNCD este obligat să soluționeze orice plângere întemeiată pe dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente sus menționate.

5.4. Din acest punct de vedere, Colegiul director reține că petenta invocă faptul că asupra fiicei sale, reclamata a avut un comportament discriminatoriu având la bază criteriul de handicap grav, și anume faptul că partea reclamată a afirmat că fetița miroase urât și nu este curată când vine la ora de terapie, precum și faptul că fetița este într-un regres, susținut de faptul că ora s-a micșorat de la 60 de minute la 15 minute.

5.5. Raportat la afirmația că „fetița miroase urât” din documentele aflate la dosar și din raportul de investigație reiese faptul că, reclamata doar a comunicat că trebuie adusă la cabinet într-o ținută adecvată și curată, pe motiv că mai vine murdară la gura sau pe mâini și nu vrea să piardă din timpul orei să o curețe. Într-o zi a purtat o bluziță puțin cam decoltată pentru vârsta ei și s-a văzut nevoită să-i prindă bluzița cu o broșă. De asemenea, reclamata arată că fetița o îmbrățișa în timpul orelor de terapie în sensul că îi plăcea să participe la activitățile asociației. Din documentele depuse la dosar nu reiese faptul că reclamata ar fi refuzat să o primească la ora de psihologie/terapie, din contră, susține că a recomandat și altor părinți ai căror copii veneau la Asociație să meargă și la școală și nici nu a afirmat că fiica petentei este neîngrijită, doar a sugerat și a făcut unele recomandări în urma problemelor sesizate, precum că trebuie să se îngrijească de regulile de igienă elementare, să lase fetița să se îmbrace singură, să comunice mai mult cu ea, să-i ofere afecțiune, să continue acasă cu copilul etc.

5.6. Din documentele de la dosar, Colegiul director reține faptul că reclamata a făcut doar niște recomandări petentei de care aceasta nu a ținut cont, dar chiar și așa nu a interzis sau sugerat ca fiica petentei să nu mai participe la cursurile școlare, scopul activității nefiind incompatibil cu activitățile școlare, ci dimpotrivă. Astfel, Colegiul director este de opinie că pentru afirmațiile sesizate de către petentă nu sunt probe, așa cum reiese și din declarațiile părinților existente la dosarul cauzei. Motivul refuzului participării la orele de terapie se datora prezenței persoanelor străine, respectiv fiica reclamatei care participa la terapia fetiței în calitate de voluntar. Eleva avea un comportament reticent doar la persoanele străine, și îi trebuia timp să se obișnuiască, așa cum s-a și întâmplat, aspect susținut în ședința de audieri de fiica reclamatei.

5.7. În ceea ce privește susținerea petentei și anume faptul că fetița se află într-un regres, Colegiul director consideră că aceste aspecte nu se confirmă pe motiv că fetița este mult mai sociabilă și nicidecum nu poate fi vorba de un regres. Faptul că nu poate fi vorba de un regres îl susțin și cadrele didactice de la școala unde fetița este elevă, progresul fiind remarcabil, în sensul că are un comportament ireproșabil, nu este agresivă, este sociabilă, își face ghiozdanul singură etc.. Această afirmație este susținută și de profesorul de sprijin care a declarat că fetița a progresat, părinții își dau toată silința în susținerea nevoilor fetiței. Astfel, Colegiul director este de opinie că aspectele sesizate de petentă cu privire la presupusul regres al fetiței nu se probează în sensul că probele în susținerea acestei afirmații lipsesc și așa cum reiese și din declarațiile cadrelor didactice existente la dosar fetița a progresat foarte mult și nicidecum nu se află în regres.

5.8. Totodată, Colegiul director este de opinie că, Asociația Motivați pentru Reușită oferă niște servicii pentru care este necesar să existe niște reguli clare transparente în oferirea acestor servicii. Din acest motiv, Colegiul director recomandă Asociației, prin reprezentantul său legal, să asigure căi prin care beneficiarii să poată să depună

sesizări/plângeri. Aceste servicii de consiliere psihologică trebuie să conțină completarea unor fișe.

5.9. Luând act de documentele existente la dosar, declarațiile părinților, profesorilor și susținerile părților, Colegiul reține că atât urmare petiției cât și ulterior, cu ocazia verificării de către o echipă de investigații a Consiliului și a îndeplinirii procedurii de citare, petentei i s-a pus în vedere să indice, în cauză, orice mijloace de probă ce ar putea fi reținute în sensul aspectelor relevate în petiție. Potrivit art. 20 alin. 6 teza finală din O.G. nr. 137/2000 republicată, în fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice. Colegiul este de opinie că, în prezenta speță, nu pot fi reținute mijloace probatorii vecine și conexe de natură a reține prezumția săvârșirii unei discriminări prima facie împotriva petentei de către partea reclamată, având la bază criteriul handicap grav/autism infantil.

5.10. Colegiul director nu poate reține din ansamblul situației de fapt și a înscrisurilor aflate la dosar, **probe din care să reiasă presupusele fapte prezentate de către petentă având la bază presupusul criteriu de handicap grav/autism infantil invocat** în sensul reținerii incidenței prevederilor art. 20 alin. 6 din O.G. nr.137/2000, republicată.

5.11. Urmare analizării actelor din dosar, Colegiul director constată că nu există probe concludente pentru a se putea reține săvârșirea unei fapte de discriminare din partea reclamatei.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respinge excepția necompetenței materiale, invocată de către partea reclamată;
2. În ceea ce privește regresul elevei, în temeiul art. 20 alin. 6 din OG 137/2000 se constată lipsa probelor concludente pentru a se reține o faptă de discriminare;
3. În ceea ce privește afirmațiile, în temeiul art. 20 alin. 6 din OG 137/2000 se constată lipsa probelor concludente pentru a se reține o faptă de discriminare;
4. Clasarea dosarului;
5. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

BERTZI THEODORA – membru

DINCĂ ILIE – membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – membru

HALLER ISTVÁN – membru

LAZĂR MARIA – membru

MANOLE FLORIN – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

Motivele de fapt și de drept redactate P.C.S. și V.F.
Data redactării: 15.04.2016

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP