



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR. 26**  
**Din data de 13.01.2016**

**Dosar nr. 400/2015**

**Petiția nr. 4384.24.07.2015**

**Petent: .....**

**Reclamat: .....-Inspector Șef-Inspectoratul Teritorial de Muncă Vâlcea**

**Obiect:** conflict de muncă între petentă și partea reclamată.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților**

**I.1.1....., Județul Vâlcea**

**I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului**

**I.2.1 .....-Inspector Șef-Inspectoratul Teritorial de Muncă Vâlcea, loc. R. Vâlcea, str. Regina Maria, nr.2, Județul Vâlcea**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1 Petenta declară că se află într-un conflict de muncă cu partea reclamată, potrivit sarcinilor de serviciu (neacordarea avizului de legalitate pentru încheierea contractului de prestări servicii).

**III. Procedura de citare**

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr. 4384.20.07.2015, a fost citată doamna *GCR*, în calitate de petentă, pentru data de 31.08.2015. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr. 4942.20.07.2015, a fost citat domnul .....-*Inspector Șef-Inspectoratul Teritorial de Muncă Vâlcea*, în calitate de reclamat, prin reprezentant legal, pentru data de 31.08.2015. Procedură legal îndeplinită.

**IV. Susținerile părților**

**Susținerile petentului**

4.1 Petenta susține că lucrează în cadrul Compartimentului Legislație Contencios Administrativ din Inspectoratul Teritorial de Muncă Vâlcea și începând cu data de 16.04.2015, partea reclamată, având calitate de Inspector Șef, o supune unui tratament injust, degradant și discriminatoriu la locul de muncă. Petenta compară situația sa cu cea a unui coleg din cadrul Compartimentului Legislație Contencios Administrativ, cât și cu cea a tuturor colegilor de serviciu din cadrul Inspectoratului Teritorial de Muncă Vâlcea. Petenta susține că: "...pe data de 15.04.2015 (revenind la serviciu după ce am avut pe 13.04.2015 zi liberă de Paște, iar pe 14.04.2015 zi de concediu de odihnă), nu mi-am dat avizul de legalitate pentru încheierea contractului de prestări servicii dintre I E-Comerț întreprindere Individuală cu Inspectoratul Teritorial de Muncă Vâlcea, fiind încălcată procedura reglementată de Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii. Urmare a neacordării avizului de legalitate, partea reclamată, demarează împotriva mea o întreagă campanie cu caracter șicanator, aplicându-mi un tratament discriminator în raport cu toți colegii mei din cadrul instituției, inclusiv în raport cu colegul meu de compartiment. Prin raportul de neavizare nr.5512/15.04.2015 cu privire la contractul impus de către reclamat spre semnare cu o terță persoană din cadrul Comerțului întreprindere Individuală, mi-am motivat, în fapt și în drept, neacordarea avizului de legalitate. Citez: *"Precizez că Comisia de evaluare constituită prin Decizia inspectorului Șef nr. 29/31.03.2015, în conformitate cu Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, modificată și completată, a declarat drept ofertant câștigător pe SC COSVAL TRANS SRL, conform criteriului de atribuire, oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic"*. "Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.5118/06.04.2015 este semnat de toți membrii Comisiei de evaluare, inclusiv de mine în calitate de Președinte al Comisiei, respectând întocmai procedura legală. Conform Procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, Comisia de evaluare având în vedere criteriul de atribuire a stabilit că ofertantul SC COSVAL TRANS SRL a primit 100 puncte. De asemenea, menționez că în urma analizării documentelor prezentate de către ofertantul Ivănescu Comerț Comisia de evaluare a stabilit, în unanimitate, că nu a îndeplinit niciuna dintre cerințele impuse de către instituția noastră (respectiv de către Serviciul Economic Achiziții Publice Executare Silită) prin *Caietul de sarcini și documentația de atribuire a contractului de achiziție* având ca obiect Servicii de curățenie la I.T.M.Vâlcea". Acest aspect a fost precizat și detaliat în Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.5118/06.04.2015. în drept:

Art. 10 lit.c) și art.40 din STATUTUL din 6 martie 2004 profesiei de consilier juridic:

c) în condițiile în care actul jundit supus avizării legalitate nu este conform legii, consilierul juridic va formula un raport de neavizare în care va indica neconcordanța acestuia cu normele legale;"

Art. 11 din STATUTUL din 6 martie 2004 profesiei de consilier juridic:

Dreptul la opinie profesională a consilierului juridic este garantat.

Art. 40 alin.1-3 din STATUTUL din 6 martie 2004 profesiei de consilier juridic :

(1) Consilierul juridic apără drepturile și interesele legitime ale instituției, persoanei juridice, autorității sau entității pentru care exercită profesia, asigură consultanță și reprezentare juridică, avizează și contrasemnează actele cu caracter juridic emise de acestea.

(2) Consilierul juridic acordă consultanță, opinia sa fiind consultativă.

Consilierul juridic formulează punctul său de vedere potrivit prevederilor legale și a crezului său profesional. Consilierul juridic, în exercitarea profesiei, se supune numai Constituției, legii, statutului profesiei și regulilor eticii profesionale.

(3) Consilierul juridic va aviza și va semna acte cu caracter juridic, avizul pozitiv sau negativ, precum și semnătura sa fiind aplicate numai pentru aspectele strict juridice ale documentului respectiv. Separarea atribuțiilor și responsabilităților este una dintre modalitățile prin care, se reduce fraudă, încălcarea legislației, precum și riscul de a nu putea detecta aceste probleme; - Prin separarea atribuțiilor se creează condițiile ca nicio persoană sau compartiment să nu poată controla toate etapele importante ale unei operațiuni sau ale unui eveniment".

"A doua zi, pe data de 16.04.2015, la orele 15.00, am fost convocată la o ședință de către partea reclamată, ședință la care, în afară de mine, a mai participat și inspector D D.AC-Compartiment Resurse Umane (cea care încheie procesele verbale de ședință). În această ședință, conducătorul instituției mi-a cerut explicații cu privire la nevizarea contractului, pe un ton intimidant și mi-a reproșat că din cauza mea se pierd toate procesele pe care I.T.M.-ul le are pe rolul instanțelor de judecată(fără a da exemple concrete, în condițiile în care majoritatea sunt câștigate!!!). De asemenea, în contextul aceleiași ședințe, acesta mi-a solicitat, fără niciun drept la apel, prezentarea zilnică a unui raport de activitate pana la orele 16,15 - în condițiile în care până atunci nu mi-a fost solicitat niciodată un astfel de raport de activitate, în calitate de consilier juridic, indiferent de cine a fost la conducerea I.T.M.Vâlcea (tot de astăzi, în fiecare zi la 16.15 va prezenta raport referitor la activitatea din ziua respectivă ... și programul pentru ziua următoare) și a dispus că prezentele dispoziții fac parte din sarcinile existente în fișa postului, iar nerealizarea lor sau realizarea parțială pot atrage consecințele prevăzute de legislația în vigoare, fără a preciza temeiul legal al acestor noi sarcini. Pe data de 17.04.2015 am formulat plângere prealabilă către Inspectorul Șef al I.T.M.Vâlcea, solicitând revocarea Procesului verbal încheiat pe data de 16.04.2015, cu privire la măsurile dispuse în sarcina mea, conform Legii nr.554 din 2 decembrie 2004 a contenciosului administrativ, actualizată. Întrucât mi s-a refuzat dreptul de a înregistra plângerea prealabilă la I.T.M.Vâlcea, pe data de 17.04.2015 ora 11,58, de către numita Cornelia Blaga-referent în cadrul Compartimentului Comunicare Relații cu Publicul din cadrul I.T.M.Vâlcea, pe motiv că reclamatul i-a impus acest fapt. Prin urmare, întrucât unui funcționar public i s-a refuzat dreptul de a depune o sesizare la o instituție publică, am fost nevoită să apelez la serviciile unui executor judecătoresc, căruia i-am plătit suma de 50 lei conform chitanței nr.426/20.04.2015 și facturii nr.428/20.04.2015(suma reprezentând onorariu de transmitere a notificării nr.10/2015). De asemenea, pentru că mi s-a refuzat dreptul de a înregistra rapoartele de activitate de către C B - referent în cadrul Compartimentului Comunicare Relații cu Publicul din cadrul I.T.M.Vâlcea, am procedat la acordarea de numere de înregistrare din registrul de numere propriu al Compartimentului Legislație Contencios Administrativ (registru care are un circuit juridic restrâns, conținând numere numai pentru referatele pe care le întocmeam și comunicam inspectorilor de muncă din cadrul Serviciilor Control Relații de Muncă și Control Securitate și Sănătate în Muncă.

Mai mult, forțată de noua conjunctură, am recurs și la transmiterea rapoartelor de activitate de pe e-mailul personal către e-mailul I.T.M. Vâlcea, pentru a putea dovedi că le transmit până la ora impusă (adică până la orele 16,15). Cred că nimeni nu-și poate imagina stresul și starea de nervozitate și presiune maximă sub care m-am aflat pe data de 17.04.2015, cand am ridicat de la secretariatul I.T.M.Vâlcea corespondența repartizată de către reclamat, moment în care am constatat cu stupeoare că toate întâmpinările și apelurile pentru instanță se transmit la aprobat după ce aveți punctul de vedere al inspectorilor de muncă, eventual ISARM. După ce se aprobă, se înregistrează. Mai mult, într-un birou în care eram singura femeie și 4 bărbați, reclamatul stând în capul biroului, inspectorii de muncă alături cu spatele la mine, mi-a adresat apelativul de „nesimțită", mi-a cerut pe un ton răstit și apăsat, să ies afară. Ca apoi,

pe același ton mi s-a adresat: intră înapoi, unde pleci???, pentru ca, după ce am intrat în birou la nici un minut, pe același ton să-mi ceara: ieși afara!". Prin comportamentul manifestat față de mine pe data de 22.05.2015, între orele 13,00-13,15, Inspectorul Șef al I.T.M.Valcea, reclamatul care deține funcție de conducere al unei instituții publice ce are ca atribuții și verificarea modului în care angajatorii respectă drepturile salariaților, a încălcat art. 12 alin.1 și alin.2 lit.a) din Legea nr.7 din 18 februarie 2004 (republicată) privind Codul de conduită a funcționarilor publici.

### **Sușinerile părții reclamate**

4.2 Partea reclamată susține că în calitate de Inspector șef are o serie de atribuții ce îi revin din fișa postului nr.163/11.02.2014 respectiv: organizează, coordonează, controlează și răspunde de activitatea inspectoratului, exercită controlul asupra modului de îndeplinire a sarcinilor de serviciu și a obiectivelor de către personalul angajat/numit în funcție, verifică și răspunde de calitatea documentelor întocmite de către personalul din subordine, analizează periodic, ori de câte ori este nevoie, cu personalul din subordine, activitatea compartimentelor din inspectorat și dispune măsuri în vederea îmbunătățirii activității, asigură elaborarea în termen a statutului de funcții pe care îl transmite spre avizare Inspecției Muncii, în vederea aprobării de către ordonatorul principal de credite, stabilește și urmărește realizarea atribuțiilor de serviciu, pe compartimente, ale personalului angajat, conform Regulamentului de organizare și funcționare al inspectoratului, precum și a obligațiilor profesionale individuale de muncă ale personalului de specialitate etc.

4.3 Reclamatul susține că niciuna dintre afirmațiile făcute de către petentă în cadrul acestei petiții nu are legătură cu definiția discriminării ci "...denotă caracterul neprofesional și atitudinea retrogradă a acesteia față de instituție și de sarcinile pentru exercitarea funcției publice din cadrul Inspectoratul Teritorial de Muncă Vâlcea". "De altfel, petenta nu face nici o referire la obligațiile funcționarului public, ci numai la Statutul din 06.03.2004". „Cu privire la activitatea Compartimentului Legislație Contencios Administrativ din analiza Hotărârilor Civile transmise de instanțele de judecată vă informez că, majoritatea sunt defavorabile Inspectoratului Teritorial de Munca Vâlcea, fie din cauza reprezentării neperformante, neprofesionist de către petentă, fie din cauza întâmpinărilor sau apelurilor întocmite necorespunzător cu deficiențe. Au fost multe cazuri de acțiuni pierdute în situații de genul: ITM-ul pierde la prima instanță, nu are nici reprezentare, iar petenta, nu se deplasează la Instanța de Apel pentru reprezentarea inspectoratului, ceea ce dovedește incompetența și lipsa de profesionalism, ignorând cu nonșalanță prioritatea interesului public. Urmare a acestor procente slabe și care ar putea să demobilizeze și inspectorii de muncă de la cele două corpuri de control, am luat decizia, de a mi se prezenta întâmpinările și apelurile mai devreme de termenul limită de depunere la instanță, tocmai pentru a elimina neconformitățile și greșelile petentei. Observând lucrările de slabă calitate realizate de petentă, am hotărât să stabilim, prioritățile pentru îmbunătățirea activității din cadrul Compartimentului Legislație Contencios Administrativ. Acest lucru nu a fost pe placul petentei și nici de a respecta Procedura de Sistem Cod P.S.10, privind circuitul documentelor în cadrul Inspectoratului Teritorial de Muncă Vâlcea. Pentru o bună gestionare a acțiunilor litigioase i-am solicitat petentei, înființarea unui registru fizic cu toate Inspectoratele teritoriale de muncă din județul Vâlcea. Aceasta, neîndeplinind această sarcină pe considerentul că, nu este în concordanță cu statutul de consilier juridic. Mai mult, a înscenat că i s-ar fi falsificat semnătura pe diverse înscrisuri oficiale. În acest sens, i-am solicitat să formuleze plângere penală organelor abilitate. Lucru ce nu la mai făcut. Am fost acuzat că, i-aș fi adresat apelativul *nesimțită*, lucru total neadevărat. Nu în ultimul rând, arăt că, petenta utilizează expresii jignitoare care aduc atingere gravă onoarei, reputației și demnității persoanelor din cadrul Inspectoratul Teritorial

de Muncă Vâlcea și chiar instituției în sine invocând că la I.T.M Vâlcea, *toți sunt grup infracțional, mă pupă în c...*". "Pe domnul Cătălin Marian îl numește infractor. Dacă i-am cerut în scris să spună care este grupul infracțional, ce fapte a săvârșit și de ce-l numește pe d-nul Cătălin Marian infractor a răspuns *nu răspund la întrebările tendențioase*". "A făcut o serie de sesizări calomnioase către, Direcția Națională Aticorupție, Ministerului Muncii Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, Inspecția Muncii, Agenția Națională a Funcționarilor Publici, fără să fi primit vreo observație. Ținând seama de cele arătate și subliniind că toți inspectorii de muncă inclusive DI Din Cătălin Marian prezintă rapoarte zilnice, lunare, trimestriale și ori de câte ori este nevoie cu privire la activitățile pe care le desfășoară considerăm că în cadrul ITM Vâlcea nu există o diferență de tratament bazată pe vreo caracteristică legată de criteriile prevăzute la art. 2 din OG 137/2000, republicată".

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care petenta se află într-un conflict de muncă cu partea reclamată, potrivit sarcinilor de serviciu, privind atribuirea contractelor de achiziție publice și realizarea obiectivelor stabilite etc. Relativ la definiția discriminării astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la una dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

Colegiul director, potrivit înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, constată că petenta invocă un tratament defavorizant care îi este aplicat de către partea reclamată, cu privire la sarcinile ce fac obiectul activității muncii sale. Respectiv, reclamă un tratament defavorizant între ea și colegul de serviciu, din cadrul Compartimentului Legislație Contencios Administrativ, cât și prin comparație cu colegii din serviciu din cadrul Inspectoratului Teritorial de Munca Vâlcea. În opinia petentei, i se aplică tratamentul discriminator, ca urmare a neacordării avizului de legalitate pentru încheierea contractului de prestări servicii cu o terță persoană, încălcându-se procedura reglementată de Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publice. Pe de altă parte, reclamatul consideră că petenta este lipsită de profesionalism în realizarea lucrărilor care îi sunt repartizate, potrivit muncii sale, din cadrul activității Compartimentului Legislație Contencios Administrativ. Respectiv, partea reclamată acuză petenta potrivit analizei sale în urma Hotărârilor Civile transmise de instanțele de judecată, de faptul că majoritatea deciziilor sunt defavorabile Inspectoratului Teritorial de Munca Vâlcea. Între cele două persoane ce fac obiectul petiției există o situație conflictuală ce ține de activitatea muncii din cadrul instituției.

Așadar, Colegiul director constată că în prezenta speță, nu sunt prezente indicii de natură a prezuma că un criteriu interzis, stipulat de art. 2 alin.1), a constituit o faptă de

discriminare săvârșită de către partea reclamată. Prin urmare, nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art.2 cu 1), din O.G nr. 137/2000, modificată (lipsa criteriu de discriminare).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate, nu întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art.2 alin.1), din O.G.nr.137/2000, modificată, (lipsă criteriu de discriminare).

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte

3. O copie a hotărârii se va transmite părților

a) ..... Județul Vâlcea.

b) .....-Inspector Șef-Inspectoratul Teritorial de Muncă Vâlcea, loc. R. Vâlcea, str. Regina Maria, nr.2, Județul Vâlcea

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### **Membrii Colegiului Director prezenți la ședință**

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

ISTVAN HALLER – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE FLORIN– Membru

POPA CLAUDIA SORINA- Membru

Întocmit: Rodina Olimpiu-Consilier Asistenti Colegiul Director

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP