



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA 258**  
**Din data de 30.03.2016**

**Dosar nr.: 3A/2016**

**Autosesizare nr.: 1358/07.03.2016**

**Potent:** Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării

**Reclamat:** Liceul Pedagogic „Carmen Sylva” Timișoara  
**Inspectoratul Școlar Județean Timiș**

**Obiect:** îngrădirea accesului la educație

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

I.1.1. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, cu sediul în Pța. Valter Mărăcineanu, nr. 1-3, sector 1, București

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate**

I.2.1. Liceul Pedagogic „Carmen Sylva” Timișoara, str. Ludwig Van Beethoven, Timișoara

I.2.2. Inspectoratul Școlar Județean Timiș, bd. C.D. Loga, nr. 3, Timișoara

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Reclamații condiționează accesul copiilor în clasa pregătitoare pe criterii de apartenență la o categorie socială.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin intermediul adresei înregistrată la CNCD sub nr. 1358/15.03.2016 au fost citate Inspectoratul Școlar Județean Timiș și Liceul Pedagogic „Carmen Sylva” Timișoara, prin reprezentanți, pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 22.03.2016. La termen, Inspectoratul Școlar Județean Timiș s-a prezentat iar Liceul Pedagogic „Carmen Sylva” Timișoara nu s-a prezentat.

3.3. Procedura de citare legal îndeplinită.

## **IV. Susținerea părinților**

### **4.1. Susținerea petentului**

**4.1.1.** Autosesizarea, înregistrată la CNCD cu **nr. 1358/07.03.2016**, arată că în ședința din 25.11.2015 a Consiliului de administrație al Liceului au fost aprobate criteriile specifice pentru înscrierea în învățământul primar, clasa pregătitoare.

Acestea sunt:

- Părinții/ tutorii legali/ bunicii care au în îngrijire copilul sunt angajați sau foști angajați ai Liceului Pedagogic Carmen Sylva
- Părinții/ tutorii legali/ bunicii care sunt/ au fost cadre didactice
- Frați înscriși în prezent sau frați care au absolvit în trecut cursurile la Liceul Pedagogic Carmen Sylva – absolvenți de gimnaziu sau liceu
- Părinții/ tutorii legali/ bunicii care au în îngrijire copilul sunt absolvenți ai Liceului Pedagogic Carmen Sylva Timișoara, de gimnaziu sau liceu

Prin adresa cu înregistrată sub nr. 1551/19.02.2016, Inspectoratul Școlar Județean Timiș aprobă criteriile mai sus menționate.

Astfel, partea reclamată condiționează accesul copiilor în clasa pregătitoare pe criterii de apartenență la o categorie socială.

Sunt atașate la dosar documentele conținând lista criteriilor specifice pentru înscrierea în învățământul primar, clasa pregătitoare.

### **4.2.. Susținerea părinților reclamate**

**4.2.1. Liceul Pedagogic „Carmen Sylva” Timișoara**, prin notele scrise, înregistrate sub nr. 1643/21.03.2016 depuse la dosar, învederează că:

- În anul școlar actual, beneficiind de cadrul legislativ oferit de Metodologia aprobată prin O.M. nr 3158/15.02.2016, Consiliul profesoral și apoi Consiliul de administrație au dezbătut în 20, respectiv 25 noiembrie 2015, un set de criterii specifice pentru înscrierea copiilor în clasa pregătitoare. Acestea au fost înaintate Inspectoratului, anexându-se la punctul de vedere și corespondența dintre instituții, purtata în scopul de *”a se ajunge la criterii cât mai puțin discriminatorii”*. Astfel, prin adresa înregistrată sub nr. 13985/26.01.2016, Inspectoratul invocă O.G. nr. 137/2000 și solicită modificarea criteriului 4 prin adăugarea fraților care au absolvit cursurile Liceului;

- însăși domiciliul este un criteriu discriminatoriu, excluzând posibilitatea copilului de a frecventa școala dorită de părinte;

- mai multe licee din țară folosesc astfel de criterii (sunt anexate exemple);

- gândul conducerii Liceului nu a fost de a discrimina - orice solicitant putând să se înscrie, iar în cazul în care sunt mai mulți decât locurile disponibile, se vor folosi în departajare criteriile avizate.

**4.2.2. Inspectoratul Școlar Județean Timiș**, prin notele scrise, înregistrate sub nr. 1670/21.03.2016 depuse la dosar, învederează că:

- prin Hotărârea Consiliului de Administrație al Inspectoratului Școlar Județean Timiș, cu nr. 481 din 09.02.2016, Liceul Pedagogic „Carmen Sylva” Timișoara nu are arondată circumscripție școlară. Pentru astfel de unități de învățământ, care școlarizează nivelul primar, înscrierea copiilor se face indiferent de domiciliul/reședința părinților, în limita locurilor disponibile și a numărului de clase alocate.

- criteriul de înscriere „*frați înscriși în prezent*” este prevăzut la art 10 alin. 2 lit. d) din Anexa nr 2 la OMENCS nr 3158 / 2016. Același ordin prevede procedura adoptării unor criterii specifice, la latitudinea școlilor. Inspectoratul subliniază că respectivele criterii au fost stabilite cu consultarea sa și respectă „*exigențele unei școli cu profil pedagogic*” și au obiectivul „*să nu conducă în final la necesitatea de majorare a numărului de clase alocate Liceului prin proiectul planului de școlarizare*”.

Raportat la criteriile specifice stabilite de către Liceu, Inspectoratul menționează că acestea conțin formulări pozitive și nu includ restricții sau limitări și arată următoarele:

Criteriul 1 – Părinții / tutorii legali / bunicii care au în îngrijire copilul sunt angajați sau foști angajați ai Liceului – tine de rațiuni organizatorice privind deplasarea părinților la serviciu.

Criteriul 2 – Părinții / tutorii legali / bunicii sunt / au fost cadre didactice – este determinat de profilul pedagogic al Liceului.

Criteriul 3 – Frați înscriși în prezent sau frați care au absolvit în trecut cursurile la Liceu – absolvenți de gimnaziu sau liceu – este preluat din art. 10 alin. 2 lit. d) din Anexa nr. 2 la OMENCS nr. 3158/2016.

Criteriul 4 – Părinții / tutorii legali / bunicii care au în îngrijire copilul sunt absolvenți ai Liceului – absolvenți de gimnaziu sau liceu – există o tradiție în a urma o unitate de învățământ cu profil vocațional.

**4.2.3.** Inspectoratul invocă neincidența dispozițiilor art. 2 alin . (1) și art. 11, alin (2) din O.G. 137/2000, arătând că, în stabilirea criteriilor menționate mai sus, a fost urmărit principiul solidarității ce trebuie creată între absolvent și unitatea de învățământ, fără a fi îngădit dreptul la educație pentru copiii care nu provin din familii de „*dascăli*”. În județul Timiș sunt peste 6.000 de cadre didactice active, iar în Comunitatea Europeană „*departajarea la înscrierea în cadrul unor școli/universități se face în avantajul aceluia care fac dovada absolvirii unității de învățământ de către un membru al familiei lor*”.

Totodată, se citează O.G. 137/2000, subliniindu-se că „*aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate de un scop legitim iar metodele de atingere a aceluia scop sunt adecvate și necesare*”.

## V. Motivele de fapt și de drept

**5.1. În fapt,** Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (C.N.C.D.) constată că părțile reclamate condiționează accesul copiilor în clasa pregătitoare pe criterii gradului de rudenie (frate, părinți, bunici, tutori legali care au absolvit cursurile liceului/sunt angajați sau foști angajați, care sunt sau au fost cadre didactice, care sunt absolvenți ai liceului).

Colegiul director constată că, în conformitate cu normele metodologice ale OMECTS nr. 3158/2016 (dispozițiile cuprinse în art. 10 alin. 2 lit. d din Anexa nr. 2 la) care prevăd că acele criterii generale de departajare care se aplică în situația prevăzută la alin. (1) sunt următoarele : (...), „*d) existența unui frate/a unei surori înmatriculat/înmatriculate în unitatea de învățământ respectivă.*”, fiind avantajați copiii ai cărorfrați/surori urmează cursurile în respectiva unitate de învățământ..

**5.2. În drept, Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**) la **art. 2 alin. (1)** prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

**5.3.** Conform **art. 2 alin. (4)** „Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale.”

**5.4.** Conform **art. 11 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 O.G.** „(1) Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, refuzarea accesului unei persoane sau unui grup de persoane la sistemul de educație de stat sau privat, la orice formă, grad și nivel, din cauza apartenenței acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză”.

**5.5.** Colegiul director analizează fapta de discriminare săvârșită de prima parte reclamată în dosar, Liceul Pedagogic „Carmen Sylva” Timișoara, prin raportare la art. 2 alin 1 coroborate cu prevederile art. 11 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată.

**5.6.** Astfel, se poate considera discriminare:

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

**5.7.** Colegiul director constată că, în prezenta cauză, condiționarea accesului copiilor în clasa pregătitoare pe criteriul gradului de rudenie (frate, părinți, bunici, tutori legali care au absolvit cursurile liceului/sunt angajați sau foști angajați, care sunt sau au fost cadre didactice, care sunt absolvenți ai liceului) reprezintă o diferențiere, persoanele care doresc să își înscrie copiii la clasa pregătitoare, dar care nu îndeplinesc aceste criterii, fiind excluse.

**5.8.** Criteriul de diferențiere este, în prezenta cauză, gradul de rudenie, copiii fiind favorizați pe baza acestui criteriu, care se înscrie în categoria „orice alt criteriu”.

**5.9.** Dreptul atins este dreptul la educație, garantat de **Constituția României**.

**5.10.** Colegiul director urmează a analiza criteriile impuse, pentru înscrierea în învățământul primar, clasa pregătitoare, în cadrul Liceului Carmen Sylva din Timișoara. Se constată faptul că, persoanele care doresc să își înscrie copiii în învățământul primar, clasa pregătitoare, an școlar 2016-2017, trebuie să prezinte/depună documente doveditoare în momentul completării cererii tip și a punctajului stabilit.

**5.10.1.** Astfel, Colegiul director urmează a se pronunța cu privire la primul criteriu impus, și anume „*Parinții/ tutorii legali/ bunicii care au în îngrijire copilul sunt angajați sau foști angajați ai Liceului Pedagogic Carmen Sylva*”.

Raportându-ne la condițiile pe care trebuie să le îndeplinească o acțiune/inacțiune pentru a fi calificată drept faptă de discriminare, Colegiul director constată că, în cuprinsul primei cerințe impuse, există un tratament diferențiat, pe criteriul gradului de rudenie, ce are

drept scop restrângerea, în condiții de egalitate, în ceea ce privește accesul dreptului la educație.

În analiza primului criteriu, Colegiul director constată că nu se impune folosirea acestor cerințe, deoarece au îngreunat accesul la educație pe baza criteriului gradului de rudenie

5.10.2. În ceea ce privește cel de-al doilea criteriu impus, și anume „*Părinții/ tutorii legali/ bunicii care sunt/ au fost cadre didactice*”, Colegiul director menține analiza cuprinsă la punctul 5.10.1.

5.10.3. În ceea ce privește cel de-al treilea criteriu impus, și anume „*□Frați înscrși în prezent sau frați care au absolvit în trecut cursurile la Liceul Pedagogic Carmen Sylva – absolvenți de gimnaziu sau liceu*”, Colegiul director constată că:

- prima cerință impusă în cuprinsul celui de-al treilea criteriu „*□Frați înscrși în prezent...*” are la bază un criteriu obiectiv/justificare obiectivă, și anume dispozițiile cuprinse în art. 10 alin. 2 lit. d) din Anexa nr. 2 la OMENCS nr. 3158/2016, care prevăd că acele criterii generale de departajare care se aplică în situația prevăzută la alin. (1) sunt următoarele : (...) „*d) existența unui frate/a unei surori înmatriculat/înmatriculate în unitatea de învățământ respectivă.*”

Colegiul director constată că situația minorilor care au frați/surori este diferită de cea a minorilor care nu au frați/surori înscrși/înscrise la Liceul Pedagogic Carmen Sylva din Timișoara. În acest sens nu se poate reține o comparație între aceste două categorii de persoane. Se reține că, în cazul în care există un frate/o soră în școală, există avantajul că acest aspect poate ajuta fratele mai mic, în sensul armonizării vieții de familie.

- a doua cerință impusă în cuprinsul celui de-al treilea criteriu „*...frați care au absolvit în trecut cursurile la Liceul Pedagogic Carmen Sylva – absolvenți de gimnaziu sau liceu*” nu este justificată obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop nu sunt adecvate și necesare. Tratatul diferențiat există în cuprinsul celei de-a doua cerință, pe criteriul gradului de rudenie, ce are drept scop restrângerea, în condiții de egalitate, în ceea ce privește accesul dreptului la educație

5.10.4. În ceea ce privește cel de-al patrulea criteriu impus, și anume „*Părinții/ tutorii legali/ bunicii care au în îngrijire copilul sunt absolvenți ai Liceului Pedagogic Carmen Sylva Timișoara, de gimnaziu sau liceu*”, Colegiul director menține analiza cuprinsă la primul criteriu analizat .

Colegiul director reține că partea reclamată a justificat impunerea criteriilor, nu în sensul de a discrimina, ci în ideea ca în cazul în care sunt înscrși mai mulți copii decât locurile disponibile să se poată folosi, în departajare, criteriile avizate. Față de acest aspect, Colegiul, cu unanimitate de voturi, constată că sunt îndeplinite condițiile faptei de discriminare directă, prevăzută de art. 2 alin.1, coroborate cu prevederile art. 11 alin. 1 din O.G nr.137/2000, republicată.

**5.11.** Colegiul director analizează fapta de discriminare săvârșită de Inspectoratul Școlar Județean Timiș, prin raportare la art. 2 alin. 4 coroborate cu prevederile art. 11 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.10.1. În conformitate cu jurisprudența CEDO în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „*trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă*”. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o

anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

5.11.2. În concluzie, există o diferențiere dacă persoanele aflate în situații similare sunt tratate în mod diferențiat, sau dacă persoane aflate în situații diferite sunt tratate în mod identic.

5.11.3. Reiterăm faptul că, în prezenta cauză, Colegiul director constată că, accesul copiilor în clasa pregătitoare condiționat pe criteriul gradului de rudenie (frate, părinți, bunici, tutori legali care au absolvit cursurile liceului/sunt angajați sau foști angajați, care sunt sau au fost cadre didactice, care sunt absolvenți ai liceului) reprezintă o diferențiere, persoanele care doresc să își înscrie copiii la clasa pregătitoare, dar care nu îndeplinesc aceste criterii, fiind excluse.

Legătura de cauzalitate între criteriul gradului de rudenie și modul de școlarizare al copiilor este formulat în mod expres prin condițiile impuse pentru înscriere.

5.11.4. Justificarea obiectivă include existența unui scop legitim, atins prin metode adecvate și necesare.

Privind justificarea obiectivă, prin jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a enunțat următoarele principii:

- **Convenția** nu interzice orice tratament diferențiat, ci doar acel tratament diferențiat care nu are o justificare obiectivă și rezonabilă, având în vedere faptul că de multe ori statele trebuie să adopte legi care prevăd un tratament diferențiat, menit să corecteze inegalitățile faptice; justificarea trebuie să fie analizată în relație cu scopul legitim și efectele măsurii în cauză (**Cazul „referitor la unele aspecte ale legislației cu privire la limba educației în Belgia” împotriva Belgiei**, 23 iulie 1968);
- prin discriminare se înțelege un tratament diferențiat al persoanelor aflate în situații comparabile, fără a exista o justificare obiectivă și rezonabilă; art. 14 din **Convenție** nu interzice statelor membre să trateze grupurile diferențiat în maniera de a corecta inegalitățile faptice; în anumite circumstanțe absența unui tratament diferențiat reprezintă o violare a dispoziției în cauză; poate fi discriminatorie acea politică sau măsură generală care prejudiciază în mod disproporționat un grup de persoane, chiar dacă măsura nu vizează în mod specific acel grup; o discriminare potențială poate rezulta dintr-o situație faptică (**D.H. și alții împotriva Cehiei**, 13 noiembrie 2007, **Sampanis și alții împotriva Greciei**, 5 iunie 2008);
- justificarea obiectivă și rezonabilă trebuie să urmărească un scop legitim, și măsura aplicată trebuie să fie proporțională cu scopul urmărit; în cazul tratamentului diferit bazat pe rasă, culoare sau origine etnică, noțiunea de justificare obiectivă și rezonabilă trebuie interpretată într-o manieră cât se poate de strictă (**D.H. și alții împotriva Cehiei**, 13 noiembrie 2007, **Sampanis și alții împotriva Greciei**, 5 iunie 2008).

5.11.5. În analiza scopului legitim, trebuie analizată existența acestui scop raportat la dreptul atins prin diferențiere (spre exemplu, conform **Convenției europene a drepturilor omului**, libertatea de exprimare poate fi restrâns pentru următoarele scopuri legitime: pentru securitatea națională, integritatea teritorială, siguranța publică, apărarea ordinii, prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății, moralei, reputației sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea de informații confidențiale, pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești).

5.11.6. În analiza metodei adecvate și necesare, trebuie analizat dacă prin metoda aleasă se atinge scopul dorit, și dacă există sau nu alte metode prin care scopul poate fi atins, fără a crea o situație de diferențiere.

5.11.7. Colegiul director constată că inspectoratul nu a invocat nicio justificare obiectivă privind legitimitatea scopului, metodei adecvate și necesare.

5.11.8. Inspectoratul, prin avizarea criteriilor impuse de liceu a avut un comportament activ care, prin efectele pe care le generează, favorizează nejustificat un grup de persoane (copiii care **au** frați, părinți, bunici, tutori legali care au absolvit cursurile liceului/sunt angajați sau foști angajați, care sunt sau au fost cadre didactice, care sunt absolvenți ai liceului) față de un alt grup (copiii care **nu au** frați, părinți, bunici, tutori legali care au absolvit cursurile liceului/sunt angajați sau foști angajați, care sunt sau au fost cadre didactice, care sunt absolvenți ai liceului). Colegiul director reține că Inspectoratul Școlar Județean este instituția care a avizat criteriile impuse de liceu.

5.11.9. De asemenea, se reține faptul că inspectoratul nu a avut nicio obiecție cu privire la solicitările liceului de a analiza pentru a se putea ajunge la criterii cât mai puțin discriminatorii, avizând condițiile impuse, fără a modifica structura acestora. Colegiul director reține că, în cuprinsul Adresei nr. 13985/26.01.2016, inspectoratul invocă prevederile O.G. nr. 137/2000, solicitând doar modificarea criteriului 4, prin adăugarea fraților care au absolvit cursurile liceului.

5.11.10. În speța de față, în ceea ce privește Inspectoratul Școlar Județean Timiș, referitor la îngrădirea accesului la educație și efectelor pe care le-a generat această îngrădire, Colegiul director, cu unanimitate de voturi, constată săvârșirea faptei de discriminare, potrivit prevederilor art. 2 alin. 4 coroborate cu prevederile art. 11 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

**5.12.** Art. 26 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000** (la data comiterii faptei) prevede: „*Contravențiunile prevăzute la art. 2 alin. (2), (4), (5) și (7), art. 6-9, art. 10, art. 11 alin. (1), (3) și (6), art. 12, 13, 14 și 15 se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 30.000 lei, dacă discriminarea vizează o persoană fizică, respectiv cu amendă de la 2.000 lei la 100.000 lei, dacă discriminarea vizează un grup de persoane sau o comunitate.*”

**5.13.** Colegiul director, cu unanimitate de voturi, decide aplicarea amenzii în valoare de 2.000 lei pentru Liceul Pedagogic „Carmen Sylva” Timișoara având în vedere următoarele:

a) discriminarea a vizat un grup de persoane;

b) discriminarea este de natură să descurajeze părinții care doresc să își înscrie copiii la o formă de educație, fie ea de stat sau privată, dacă nu au niciun grad de rudenie cu părinții/tutorii legali/bunicii sau frații care sunt sau au fost cadre didactice/angajați sau foști angajați ai liceului, ori absolvenți de gimnaziu sau liceu.

**5.14.** Colegiul director, cu unanimitate de voturi, decide aplicarea amenzii în valoare de 4.000 lei pentru Inspectoratul Școlar Județean Timiș, având în vedere următoarele:

a) discriminarea a vizat un grup de persoane

b) discriminarea este de natură să descurajeze părinții care doresc să își înscrie copiii la o formă de educație, fie ea de stat sau privată, dacă nu au niciun grad de rudenie cu părinții/tutorii legali/bunicii sau frații care sunt sau au fost cadre didactice/angajați sau foști angajați ai liceului, ori absolvenți de gimnaziu sau liceu.

c) inspectoratul nu a avut nicio obiecție cu privire la solicitările liceului de a analiza criteriile, pentru a se putea ajunge la criterii cât mai puțin discriminatorii, avizând condițiile impuse, fără a modifica structura acestora.

**5.15.** De asemenea, conform art. 26 alin. 2 din O.G. nr. 137/2000 „*Consiliul sau, după caz, instanța de judecată poate obliga partea care a săvârșit fapta de discriminare să publice, în mass-media, un rezumat al hotărârii de constatare, respectiv al sentinței judecatorești.*”

În acest sens, Colegiul director obligă părțile reclamate să publice rezumatul prezentei hotărâri, cu excluderea datelor cu caracter personal, pe siteurile acestora și într-un ziar de circulație locală.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările ulterioare, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți la ședință

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. În ceea ce privește faptele săvârșite de Liceul Pedagogic „Carmen Sylva” Timișoara, Colegiul director, cu unanimitate de voturi, constată că sunt îndeplinite condițiile faptei de discriminare directă, prevăzută de art.2 alin.1, coroborate cu prevederile art. 11 alin. 1 din O.G nr.137/2000, republicată și aplică amendă contravențională în valoare de 2.000 lei față de Liceul Pedagogic „Carmen Sylva” Timișoara conform art. 26 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**;

2. În ceea ce privește faptele săvârșite de Inspectoratul Școlar Județean Timiș, Colegiul director, cu unanimitate de voturi, constată săvârșirea faptei de discriminare, potrivit prevederilor art. 2 alin. 4 coroborate cu prevederile art. 11 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată și aplică amendă contravențională în valoare de 4.000 lei față de Inspectoratul Școlar Județean Timiș conform art. 26 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**;

3. Obligă părțile reclamate să publice rezumatul prezentei hotărâri, cu excluderea datelor cu caracter personal, pe siteurile acestora și într-un ziar de circulație locală

4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii:**

Amenda se achită la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara. Dovada plății și a publicării rezumatului hotărârii se trimite către C.N.C.D. în termen de 15 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii. În caz contrar C.N.C.D. va lua măsurile legale privind executarea prezentei hotărâri.

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.



**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**THEODORA BERTZI – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**MANOLE PETRE FLORIN – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**Hotărâre motivată și redactată de: P.F.M./B.B.**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.