



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

**HOTĂRÂREA nr. 257**  
**din 23.03.2016**

**Dosar nr.:** 201/2015  
**Petiția nr.:** 2223/25.03.2015  
**Petent:** .....  
**Reclamați:** Parlamentul României

**Obiect:** obligarea îndeplinirii serviciului militar pentru bărbații cu vârste între 20 și 35 de ani prin prevederile art. 5 din Legea nr. 446/2006 privind pregătirea populației pentru apărare la declararea mobilizării și a stării de război sau la instituirea stării de asediu

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**I. 1. Numele și domiciliul procedural ales al petentului**

1.1.1. ....

**I. 2. Numele și sediul reclamațiilor:**

1.2.1. **Parlamentul României**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Sesizarea petentului vizează obligarea îndeplinirii serviciului militar pentru bărbații cu vârste între 20 și 35 de ani prin prevederile art. 5 din Legea nr. 446/2006 privind pregătirea populației pentru apărare la declararea mobilizării și a stării de război sau la instituirea stării de asediu. Petentul consideră discriminatoriu faptul că prevederile art. 5 din Legea nr. 446/2006 privind pregătirea populației pentru apărare la declararea mobilizării și a stării de război sau la instituirea stării de asediu nu se aplică și femeilor.

**III. Citarea părților**

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată,

Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.) a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Petentul a fost citat pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 08.06.2015, prin adresa nr. 2223/27.05.2015, Colegiul director invocând din oficiu excepția de necompetență materială. Petentul a fost absent la audiere și nu a depus un punct de vedere.

3.3. Procedura legal îndeplinită.

## **IV. Susținerile părților**

### **4.1. Susținerile petentului**

4.1.1. . Sesizarea petentului vizează obligarea îndeplinirii serviciului militar pentru bărbații cu vârste între 20 și 35 de ani prin prevederile art. 5 din Legea nr. 446/2006 privind pregătirea populației pentru apărare la declararea mobilizării și a stării de război sau la instituirea stării de asediu. Petentul consideră discriminatoriu faptul că prevederile art. 5 din Legea nr. 446/2006 privind pregătirea populației pentru apărare la declararea mobilizării și a stării de război sau la instituirea stării de asediu nu se aplică și femeilor.

4.1.2. Petentul consideră că serviciul militar trebuie efectuat de orice cetățean, indiferent că este femeie sau bărbat, hetero sau homosexual. În armată sunt 20% femei care primesc leafa. Femeile nu fac muncă voluntară. În ceea ce privește regulamentul militar, tunsul este obligatoriu doar pentru bărbați. De asemenea, în închisori tunsul este obligatoriu tot pentru bărbați.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

**5.1. În fapt,** Colegiul director reține că petentul consideră discriminatorii prevederile art. 5 din Legea nr. 446/2006 privind pregătirea populației pentru apărare la declararea mobilizării și a stării de război sau la instituirea stării de asediu.

**5.2.1. În drept,** examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția de necompetență materială a C.N.C.D., Colegiul director reține că petentul consideră discriminatorii prevederile art. 5 din Legea nr. 446/2006 privind pregătirea populației pentru apărare la declararea mobilizării și a stării de război sau la instituirea stării de asediu, fiind obligați să îndeplinească serviciului militar doar bărbații cu vârste între 20 și 35 de ani nu și femeile. Astfel, Colegiul director este chemat să se pronunțe cu privire la o circumstanță ce decurge din procesul legislativ, împrejurare ce instituie discriminări, în opinia petentului, în contradicție cu principiul nediscriminării.

**5.2.2.** Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 997 din 7 octombrie 2008, a admis excepția de neconstituționalitate a art. 20 din O.G. nr. 137/2000, republicată considerând că în măsura în care s-ar admite că pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G. nr. 137/2000, republicată, C.N.C.D. poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul direct în conținutul unui text de lege, s-ar pune în discuție legitimitatea C.N.C.D. de a înlătura consecințele faptelor discriminatorii, prin hotărâri ce pot duce în ultimă instanță la încetarea aplicabilității unor dispoziții de lege, și chiar aplicarea prin analogie a unor texte de lege, încălcându-se în mod flagrant principiul separației puterilor în stat, prin interferarea în atribuțiile legislativului dar și ale Curții Constituționale, care

îndeplinește rolul de legislator negativ atunci când constată lipsa de conformitate dintre prevederile unei legi sau ordonanțe și dispozițiile constituționale, inclusiv cele ale Art.16 care se referă la egalitatea în drepturi a cetățenilor.

**5.2.3.** Având în vedere Decizia nr. 997 din 7 octombrie 2008 a Curții Constituționale, Colegiul director apreciază că C.N.C.D. nu are competența materială de a se pronunța prin hotărâre asupra actelor normative, fiind depășite atribuțiile stabilite prin O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare și admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de necompetență materială a C.N.C.D.
2. Clasarea dosarului
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**BERTZI THEODORA – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**MANOLE PETRE-FLORIN – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

**Data redactării:** 20.04.2016

Motivul de fapt și de drept redactate L.G.  
Tehnoredactat D.D.

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP