



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRĂREA nr. 256
din 23.03.2016

Dosar nr.: 220/2015

Petiția nr.: 2387/01.04.2015

Petent:

Reclamați: Nelu & Rodica Com SRL, Penitenciarul Rahova

Obiect: calitatea produselor și adaosul comercial practicat de magazinul aflat în incinta Penitenciarului Rahova, precum și neaprobarea cererilor de reabilitare prin muncă de către directorul Penitenciarului

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul procedural ales al petentului

1.1.1.....

I. 2. Numele și sediul reclamațiilor:

1.2.1. Nelu & Rodica Com SRL cu sediul în incinta Penitenciarului Rahova loc. București, Șos. Alexandriei, nr. 154, sector 5

1.2.2. Penitenciarul Rahova

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentului vizează calitatea produselor și adaosul comercial practicat de magazinul aflat în incinta Penitenciarului Rahova.

2.2. Sesizarea petentului vizează totodată și neaprobarea cererilor de reabilitare prin muncă de către directorul Penitenciarului Rahova. Petentul se consideră nedreptățit prin neaprobarea acestor cereri.

III. Citarea părților

3.1. Prin adresa nr. 4370/23.06.2015 Colegiul director a adus la cunoștința petentului prevederile art. 28 și art. 29 din Ordinul nr. 144/11.04.2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD, și a invocat din oficiu excepția de vădită necompetență a CNCD, fiindu-i acordat un termen de 15 zile pentru depunerea punctului de vedere cu privire la excepția invocată. Petentul nu a comunicat punctul de vedere cu privire la excepția invocată.

3.2. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Sesizarea petentului vizează calitatea produselor și adaosul comercial practicat de magazinul aflat în incinta Penitenciarului Rahova.

4.1.2. Sesizarea petentului vizează totodată și neaprobarea cererilor de reabilitare prin muncă de către directorul Penitenciarului Rahova. Petentul se consideră nedreptățit prin neaprobarea acestor cereri.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul Director reține că petentul sesizează cu privire la calitatea produselor și adaosul comercial practicat de magazinul aflat în incinta Penitenciarului Rahova precum și neaprobarea cererilor de reabilitare prin muncă de către directorul Penitenciarului Rahova.

5.2.1. În drept, examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția de necompetență materială a CNCD, Colegiul Director reține că petentul face referire la calitatea produselor și adaosul comercial practicat de magazinul aflat în incinta Penitenciarului Rahova, precum și la neaprobarea cererilor de reabilitare prin muncă de către directorul Penitenciarului. Colegiul Director ia act de prevederile O.G. nr. 21/1992 privind protecția consumatorilor, potrivit cărora instituția competentă trebuie să analizeze calitatea produselor și adaosul comercial practicat de magazinul aflat în incinta Penitenciarului Rahova este Autoritatea Națională pentru Protecția Consumatorilor. Colegiul Director ia act și de prevederile Legii nr. 254/2013, actualizată, privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, potrivit cărora:

➤ art. 6 „Interzicerea discriminării”

alin. (1) „În timpul executării pedepselor și a măsurilor privative de libertate este interzisă orice formă de discriminare pe temei de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, gen, orientare sexuală, opinie ori apartenență politică, avere, origine socială, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă, infecție HIV/SIDA sau pentru alte temeuri de același fel.”

➤ art. 56 „Exercitarea drepturilor persoanelor condamnate”

alin. (1) „Exercitarea drepturilor persoanelor condamnate nu poate fi îngrădită decât în limitele și în condițiile prevăzute de Constituție și lege.”

alin. (2) „Împotriva măsurilor privitoare la exercitarea drepturilor prevăzute de prezenta lege, luate de către administrația penitenciarului, persoanele condamnate pot face plângere la judecătorul de supraveghere a privării de libertate, în termen de 10 zile de la data când au luat cunoștință de măsura luată.”

➤ art. 57 „Asigurarea respectării drepturilor persoanelor condamnate”

alin. (1) „Respectarea drepturilor prevăzute de lege pentru persoanele condamnate este asigurată de judecătorul de supraveghere a privării de libertate.”

5.2.3. Având în vedere prevederile O.G. nr. 21/1992 privind protecția consumatorilor și Legii nr. 254/2013, actualizată, privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, Colegiul Director apreciază că, C.N.C.D. nu are competența materială de a se pronunța prin hotărâre asupra faptelor sesizate, fiind depășite atribuțiile stabilite prin O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare. Colegiul director admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi,**

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență materială a CNCD
2. Clasarea dosarului
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE-FLORIN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 23.03.2016

Motivete de fapt și de drept redactate L.G.
Tehnoredactat D.D.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.