



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

**HOTĂRĂREA nr. 254**  
**din 23.03.2016**

**Dosar nr.:** 275/2015

**Petiția nr.:** 2909/28.04.2015

**Petent:** .....

**Reclamat:** Colegiul Național Matei Basarab

**Obiect:** neacordarea drepturilor salariale rezultate în urma prevederilor Legii nr. 221/2008 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 15/2008 privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalului din învățământ și a Legii 330/2009 privind salarizarea în sistemul bugetar

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**I. 1. Numele și domiciliul procedural ales al petentului**

1.1.1.

.....

**I. 2. Numele și sediul reclamațiilor:**

1.2.1. **Colegiul Național Matei Basarab**, loc. București, str. Matei Basarab, nr. 32, sector 3

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Sesizarea petenților vizează neacordarea drepturilor salariale rezultate în urma prevederilor Legii nr. 221/2008 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 15/2008 privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalului din învățământ și a Legii 330/2009 privind salarizarea în sistemul bugetar. Petenții consideră discriminatoriu faptul că nu beneficiază de aceste drepturi pentru că nu au o hotărâre judecătorească irevocabilă.

**III. Citarea părților**

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată,

Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.) a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Petenta a fost citat pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 08.06.2015, prin adresa nr. 2909/27.05.2015, fiind invocată din oficiu excepția de vădită necompetență a CNCD. Petenții au fost absenți la audiere și nu au depus la dosar un punct de vedere.

3.3. Procedura legal îndeplinită.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **4.1. Susținerile petenților**

4.1.1. Petenții arată că în urma demersurilor făcute de sindicatele din învățământ cu privire la aplicarea Legii nr. 221/2008 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 15/2008 privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalului din învățământ și a Legii 330/2009 privind salarizarea în sistemul bugetar, au constatat că au beneficiat de aceste drepturi numai membrii de sindicat în urma unor hotărâri judecătorești irevocabile, celorlalți angajați nefiindu-le acordate.

#### **V. Motivele de fapt și de drept**

**5.1. În fapt,** Colegiul director reține că potrivit înscrisurilor aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, nu există o situație comparabilă și nu poate fi reținut un tratament diferențiat, conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată.

**5.2.1. În drept,** examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția necompetenței materiale invocată din oficiu în ceea ce privește aspectele ce țin de interpretarea și aplicarea Legii nr. 221/2008 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 15/2008 privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalului din învățământ legislației muncii, Colegiul director reține că petenții consideră discriminatoriu faptul că nu beneficiază de aceste drepturi și salariații care nu au o hotărâre judecătorească irevocabilă. Având în vedere aceste aspecte, Colegiul director respinge excepția necompetenței materiale în ceea ce privește faptele ce țin de interpretarea și aplicarea legii.

**5.2.2.** Conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice".

**5.2.3.** O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.
- Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;
- Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

**5.2.4.** Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, apreciază că se invocă un tratament diferențiat în ceea ce privește neacordarea drepturilor prevăzute de Legea nr. 221/2008 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 15/2008 privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalului din învățământ și salariaților care nu au o hotărâre judecătorească irevocabilă în acest sens. Colegiul director constată că petenții compară salariații care beneficiază de drepturile menționate în baza unei hotărâri judecătorești irevocabile cu sariații care nu au o hotărâre judecătorească irevocabilă în acest sens. Ori, astfel de situații nu sunt comparabile. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, apreciază că nu există o situație comparabilă și nu poate fi reținut un tratament diferențiat conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată.

**5.2.5.** Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, petiția astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentei, în raport cu persoane aflate în situații analoage, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Respingerea excepției de necompetență materială a CNCD
2. Faptele prezentate nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**BERTZI THEODORA – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**MANOLE PETRE-FLORIN – Membru**

## POPA CLAUDIA SORINA – Membru

**Data redactării:** 20.04.2016

Motivele de fapt și de drept redactate L.G.  
Tehnoredactat D.D.

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP