



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 253
din 23.03.2016

Dosar nr.: 292/2015

Petiția nr.: 3124/06.05.2015

Petent: Sindicatul Independent al Personalului din Academia de Studii Economice din București

Reclamat: Academia de Studii Economice din București

Obiect: neacordarea drepturilor salariale rezultate în urma prevederilor Legii nr. 221/2008 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 15/2008 privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalului din învățământ

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul procedural ales al petentului

1.1.1. Sindicatul Independent al Personalului din Academia de Studii Economice din București cu sediul în loc. București, Calea Dorobanților, nr. 15 – 17, sector 1

I. 2. Numele și sediul reclamațiilor:

1.2.1. Academia de Studii Economice din București, loc. București, Clădirea Ion N. Angelescu, Piața Romană, nr. 6, sector 1

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentului vizează neacordarea drepturilor salariale rezultate în urma prevederilor Legii nr. 221/2008 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 15/2008 privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalului din învățământ și a Legii 330/2009 privind salarizarea în sistemul bugetar. Petentul consideră discriminatoriu faptul că nu beneficiază de aceste drepturi și salariații care nu au o hotărâre judecătorească irevocabilă.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.) a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 08.06.2015, prin adresa nr. 3124/27.05.2015 fiind citat petentul, iar prin adresa nr. 3670/27.05.2015 fiind citată partea reclamată. Colegiul director a invocat din oficiu excepția de vădită necompetență a CNCD. Petentul a fost prezent la audiere, partea reclamată a fost absentă și a transmis la dosar un punct de vedere prin adresa nr. 3912/08.06.2015.

3.3. Prin adresa nr. 4423/25.06.2015 s-a comunicat către petent punctul de vedere nr. 3912/08.06.2015 depus de partea reclamată și s-a acordat termen pentru depunerea concluziilor scrise.

3.4. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată că în urma demersurilor făcute de sindicatele din învățământ cu privire la aplicarea Legii nr. 221/2008 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 15/2008 privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalului din învățământ, a constatat că au beneficiat de aceste drepturi numai membrii de sindicat în urma unor hotărâri judecătorești irevocabile, celorlalți angajați nefiindu-le acordate.

4.2. Susținerile Academiei de Studii Economice din București

4.2.1. Se solicită admiterea excepției de necompetență materială ridicată din oficiu.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că potrivit înscrisurilor aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, nu există o situație comparabilă și nu poate fi reținut un tratament diferențiat, conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.2.1. În drept, examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția necompetenței materiale invocată din oficiu în ceea ce privește aspectele ce țin de interpretarea și aplicarea Legii nr. 221/2008 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 15/2008 privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalului din învățământ legislației muncii, Colegiul director reține că petentul consideră discriminatoriu faptul că nu beneficiază de aceste drepturi și salariații care nu au o hotărâre judecătorească irevocabilă. Având în vedere aceste aspecte, Colegiul director respinge excepția necompetenței materiale în ceea ce privește faptele ce țin de interpretarea și aplicarea legii.

5.2.2. Conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie

discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.2.3. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.
- Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;
- Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

5.2.4. Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, apreciază că se invocă un tratament diferențiat în ceea ce privește neacordarea drepturilor prevăzute de Legea nr. 221/2008 pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 15/2008 privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2008 personalului din învățământ și salariaților care nu au o hotărâre judecătorească irevocabilă în acest sens. Colegiul director constată că petentul compară salariații care beneficiază de drepturile menționate în baza unei hotărâri judecătorești irevocabile cu sariații care nu au o hotărâre judecătorească irevocabilă în acest sens. Ori, astfel de situații nu sunt comparabile. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, apreciază că nu există o situație comparabilă și nu poate fi reținut un tratament diferențiat conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.2.5. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, petiția astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentei, în raport cu persoane aflate în situații analoge, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Respingerea excepției de necompetență materială a CNCD
2. Faptele prezentate nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE-FLORIN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 20.04.2016

Motivale de fapt și de drept redactate L.G.
Tehnoredactat D.D.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.