



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA 251
Din data de 23.03.2016

Dosar nr: 334/2015

Petiția nr: 3622/25.05.2015

Petentă:

Reclamați: -

Obiect: caracterul abuziv, netemeinic, nelegal și nefondat al unei hotărâri a instanței de judecată, pentru evacuarea petentei din imobil.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I. 1. Numele și domiciliul petentei

1.1.

I. 2. Denumire și domiciliu reclamațiilor

2.1. -

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta reclamă caracterul abuziv, netemeinic, nelegal și nefondat al unei hotărâri a instanței de judecată, pentru evacuarea acesteia din imobilul în care domiciliază după divorțul de soț, proprietar al imobilului

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare în data de 06.10.2015. Prin citație s-a invocat, din oficiu, excepția de necompetență materială a CNCD, competența în speță revenind instanțelor de judecată.

IV. Susținerea părților

4.1. Susținerea petentei

4.1.1. Petenta prezintă istoricul procesului cu fostul soț, pentru evacuarea sa din imobilul în care a locuit împreună cu fostul soț, considerând că:

- în cadrul procesului încheiat cu hotărâre dată de Judecătoria Timișoara, au avut loc mai multe abuzuri, au fost folosite înscrisuri false și documente lovite de nulitate;
- faptele se petrec în contextul stării de sănătate precare a petentei, care se consideră hărțuită de instanțele de judecată;
- speța a fost înaintată de către petentă și în fața DNA, Serviciul Teritorial Timișoara.

Petenta anexează la dosar copii ale încheierilor, contractelor, cererilor și sentințelor judecătorești.

4.2. Susținerile reclamatei

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care petenta reclamă caracterul abuziv, netemeinic, nelegal și nefondat al unei hotărâri a instanței de judecată, pentru evacuarea acesteia din imobilul în care domiciliază după divorțul de soț, proprietar al imobilului.

Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în cauză.

5.2. În drept, potrivit dispozițiilor **art.63** din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”*, Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate.

5.3. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director, dezbătând excepția de necompetență a CNCD cu privire la pronunțarea unei hotărâri prin care să se constate faptul că petenta se consideră discriminată prin prisma unei hotărâri a instanței de judecată în ceea ce privește evacuarea acesteia din imobilul în care domiciliază după divorțul de soț, proprietar al imobilului și modalitatea de analizare și interpretare a legii, pentru soluționarea acestei cauze, reține prevederile art. 28 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, constatând faptul că petiția formulată nu este de competența Consiliului.

5.4. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o *„jurisdicție administrativă”* ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

5.5. Or, astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înlăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele de fond ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare.

5.6. Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu reținând și aspectul potrivit căruia **instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.**

5.7. Având în vedere cele mai sus arătate, Colegiul apreciază faptul că admiterea excepției necompetenței Consiliului face de prisos analizarea fondului petiției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

THEODORA BERTZI – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE FLORIN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Hotărâre motivată și redactată de: P.F.M./B.B.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP