



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 25
din 13.01.2016

Dosar nr: 536/2015

Petiția nr: 5886/11.09.2015

Petent:

Reclamată: Școala Gimnazială *Grigore Ghica Voievod*

Obiect: refuzul de a aproba transferul copilului

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul procedural al petentului

1.1.1., București;

I. 2. Numele și sediul reclamatului

1.2.1. Școala Gimnazială Grigore Ghica Voievod, Str. Lăptari nr. 23, sector 2, București.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul consideră discriminatoriu refuzul aprobării transferului copilului la o altă clasă din interiorul școlii reclamate.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate (filele 4-5 din dosar) pentru data de 27.10.2015, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.).

3.3. La audierea din 27.10.2015 părțile s-au prezentat.

3.4. Petentului i-au fost comunicate punctele de vedere ale reclamatei (fila 18 din dosar), fiind solicitate concluzii scrise.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petiția înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 5886/11.09.2015** (filele 1-3 din dosar), arată că petentul este tată divorțat, copilul fiind înscris în școală de către mamă. A solicitat transferul copilului într-o altă clasă, însă transferul nu a fost aprobat. Consideră că prin faptul că au existat situații de transferuri din școală, copilul lui a fost discriminat.

4.1.2. Petentul a depus la dosar concluzii scrise prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 7705/08.12.2015** (filele 19-22 din dosar) și adresa **nr. 7769/09.12.2015** (filele 23-27 din dosar), în care menține cele arătate anterior.

4.2. Susținerile reclamatei

4.2.1. Reclamata, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 6838/23.10.2015** (filele 7-8 din dosar) arată că petentul a depus o solicitare de transfer prin care a solicitat transferul copilului într-o clasă care corespunde „predispozițiilor genetice” ale copilului. Cererea de transfer a fost respinsă, întrucât motivele nu au fost întemeiate.

A depus la dosar înscrieri (filele 6, 9-17 din dosar).

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată că petentul a solicitat mutarea copilului într-o altă clasă, care ar fi mai performantă, având în vedere „predispoziția genetică” a copilului (fila 13 din dosar). Cererea a fost respinsă pe considerentul că nu există motive pentru mutarea copilului într-o altă clasă.

5.2. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

5.3. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

5.4. Astfel, fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatei trebuie să existe un raport de cauzalitate.

5.5. Colegiul director constată că petiția nu menționează un anumit criteriu care ar fi stat la baza unui presupus tratament de diferențiere al copilului. Cum a arătat și reclamatul, nu se poate admite o cerere de mutare bazată pe ideea superiorității genetice a unui copil față de alți copii. Astfel, refuzul mutării copilului a fost o consecință a unor motive întemeiate și nu o faptă de discriminare.

5.6. În consecință, refuzul de a aproba transferul copilului, fără a exista un motiv întemeiat, nu reprezintă discriminare conform prevederilor **O.G. nr. 137/2000**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Refuzul de a aproba transferul copilului, fără a exista un motiv întemeiat, nu reprezintă discriminare conform prevederilor **O.G. nr. 137/2000**;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE FLORIN PETRE – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 14.01.2016

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István

Verificat SCSRP