



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR. 247**  
**din 23.03.2016**

**Dosar nr.:** 725/2015

**Petiția nr.:** 7767/09.12.2015

**Petentă:** .....

**Reclamat:** .....

**Obiect:** petenta petenta sesizează o serie de abuzuri și de fapte penale săvârșite de către partea reclamată

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele și domiciliul petentei**

I.1.1. ....

**I.2. Numele și domiciliul reclamatului**

I.2.1. ...., directorul Centrului de Reabilitare și Recuperare Neuropsihiatrică Călinești, Județul Prahova.

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Prin sesizarea făcută, petenta, infirmieră în cadrul Centrului de Reabilitare și Recuperare Neuropsihiatrică Călinești, aduce la cunoștința raportorului ONU, Philip Geoffrey Alston o serie de abuzuri săvârșite de către directoarea centrului împreună cu membrii familiei sale. Astfel, pacienții centrului sunt maltratați, abuzați și malnutriți în centrul respectiv fiindu-le încălcat dreptul la viață, sănătate și demnitate.

2.2. Mâncarea și medicamentele celor internați în centru sunt sustrate, aceștia sunt tratați într-un mod de natură a le pune în pericol viața.

**III. Procedura de citare**

3.1. Prin adresa înregistrată sub nr. 7767/20.01.2016 s-a solicitat petentei să își precizeze petiția, în vederea îndeplinirii condițiilor prevăzute de art. 11 din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD. Totodată prin răspunsul preliminar i s-a învederat petentei faptul că C.N.C.D. nu are competența de a analiza fapte penale, competența aparținând organelor de urmărire penală. Astfel s-a solicitat să își completeze petiția cu privire la fapte de discriminare, urmând ca la momentul completării petiției să se procedeze la citarea părților.

3.2. Petenta nu a dat curs acestei solicitări.

**IV. Susținerile părților**  
**Susținerile petenților**

4.1.1. Petenta arată faptul că partea reclamată se face vinovată de săvârșirea infracțiunilor de corupție, abuz în serviciu și alte fapte penale. Se mai arată faptul că partea reclamată a fost protejată de autorități.

4.1.2. Se mai arată faptul că partea reclamată, împreună cu soțul său, primar, au folosit centrul pentru obținerea de beneficii materiale, arătându-se faptul că partea reclamată este anchetată în mai multe dosare penale.

4.1.3. Prin intermediul societății comerciale pe care o deține împreună cu familia sa, partea reclamată a procedat la îmbunătățiri de suprafață cu ocazia vizitei raportorului ONU pentru a-l induce în eroare cu privire la condițiile de trai ale persoanelor internate în Centru.

4.1.4. Petenta mai arată faptul că angajații Centrului au fost amenințați să declare faptul că bolnavii sunt bine îngrijiți, în caz contrar centrul urmând a fi închis și angajații urmând a fi disponibilizați.

4.1.5. În fapt, condițiile din centru sunt inumane, bolnavii nefiind îngrijiți corespunzător, hrana și medicamentele sunt sustrate cu consecințe drastice asupra stării de sănătate a persoanelor internate în centru.

4.1.6. Fratele părții reclamate a obligat angajații să completeze formularele pentru redirectionarea a 2% din venit către o fundație a cărei președinte este reclamata, directoarea centrului.

4.1.7. Petenta a arătat faptul că fratele părții reclamate împreună cu juristul centrului au selectat persoanele în vârstă pentru a le întocmi acte de donație ori pentru a obține împrumuturi în numele acestora.

4.1.8. Se mai arată faptul că persoanele internate în centru sunt obligate să voteze deși mulți dintre aceștia sunt supuși restricțiilor.

4.1.9. De asemenea, petenta mai arată că există o serie de discrepanțe în declarațiile de avere ale părții reclamate și alte familiei sale, veniturile suplimentare neavând nici un fel de justificare.

4.1.10. Petenta solicită verificarea celor expuse precum și cercetarea dosarelor aflate la Parchet în vederea stopării abuzurilor, ilegalităților și a faptelor de corupție săvârșite de către partea reclamată și familia sa.

### **Susținerile părții reclamate**

-

### **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1. În fapt, Colegiul director, în urma analizei petiției, a constatat că petenta sesizează o serie de fapte penale, fiindu-i solicitat să își completeze petiția prin raportare la dispozițiile OG 137/2000. Petenta nu a dat curs acestei solicitări.

5.2.1. În drept, potrivit prevederilor art. 20 din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor „(1) la primirea petiției titularul de dosar verifică petiția și, în cazul, în care constată anumite lipsuri, pune în vedere petentului să completeze petiția de îndată. (2) În cazul în care petiția a fost primită prin poștă, petentului i se comunică în scris lipsurile ei, cu mențiunea ca până la termenul acordat să facă completările necesare.”.

5.2.2. Prin adresa nr. 7767/20.01.2016, petentei i s-au adus la cunoștință prevederile art. 11 alin. 1 din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD și i s-a pus în vedere să își precizeze petiția. Petenta nu a dat curs acestei solicitări și nici nu și-a precizat petiția. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director reține că petenta nu și-a precizat petiția renunțând astfel tacit la aceasta.

5.2.3. Prin răspunsul preliminar transmis petentei s-a mai învederat petentei faptul că aspectele sesizate nu se circumscriu actelor de natură contravențională, incidente Ordonanței nr.137/2000, republicată, fiind corelative infracțiunilor prevăzute și pedepsite de legea penală, competența de investigare revenind organelor de cercetare penală.

5.2.4. Pentru aceste motive s-a acordat un termen petentei pentru precizarea petiției sale și raportarea la dispozițiile OG nr. 137/2000.

5.2.5. Prin adresa nr. 1532/16.03.2016 Inspectoratul Județean de Poliție Prahova solicită transmiterea dosarului în original întrucât persoane necunoscute au efectuat petiția în numele petentei.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Clasează petiția
2. Urmează a se proceda la transmiterea petiției, în original, către Inspectoratul Județean de Poliție Prahova
2. Se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte.
3. O copie a hotărârii se va comunica petentei și Inspectoratului Județean de Poliție Prahova

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**BERTZI THEODORA – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**MANOLE PETRE-FLORIN – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

Data redactării 30.03.2016

Motivată și tehoredactată : T.B./R.B.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ,** constituie de drept titlu executoriu.