



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 246
din 16.03.2016

Dosar nr.: 550/2015

Petiția nr.: 5991/17.09.2015

Petent:....., președinte al Organizației Teritoriale Sindicatul Polițiștilor din România
“Diamantul” – Secția 13 Poliție

Reclamat: cms șef..... din cadrul Poliției Capitalei, cms șef P.A. din cadrul Poliției
Capitalei

Obiect: discriminare la locul de muncă pe criteriul apartenenței la organizația sindicală

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1....., președinte al Organizației Teritoriale Sindicatul Polițiștilor din România
“Diamantul” – Secția 13 Poliție,

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. cms șef..... din cadrul Poliției Capitalei

I.2.2. cms șef..... din cadrul Poliției Capitalei

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul sesizează discriminarea sa la locul de muncă pe criteriul apartenenței la organizația sindicală.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 5991/04.11.2015 a fost citat petentul, iar prin adresele nr. 7063/04.11.2015 au fost citate părțile reclamate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 17.11.2015.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată că la data de 01.09.2015 a primit prin poștă invitația Serviciului Control a Direcției Generale de Poliție a Municipiului București nr. 37529/28.08.2015 prin care i se solicita, în mod imperativ, prezența, fără a i se comunica motivul, scopul și calitatea.

4.1.2. Potrivit art. 31 alin. 2 din Constituția României: “Autoritățile publice, potrivit competențelor ce le revin, sunt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice și asupra problemelor de interes personal”.

4.1.3. Petentul consideră că semnatarea invitației, cea ce-a doua parte reclamată, trebuia să îi comunice toate datele de interes, fără a-l îngrădi drepturile cetățenești, fundamentale și constituționale.

4.1.4. Petentul arată că la nivelul D.G.P.M.B. este o practică în comiterea de încălcări ale drepturilor cetățenești, constituționale, europene și fundamentale, dar mai ales de intimidare a sa a cărei calitate de lider sindical este cunoscută.

4.1.5. Petentul precizează că prima parte reclamată, în data de 12.08.2015, i-a transmis un e-mail prin care îi solicita în mod imperative, în baza unor reglementări interne, să se prezinte în locul și la ora indicate de aceasta, în legătură cu o petiție a petentului. Nefiind întrunite condițiile legale (scop, motivație, normative invocat), petentul nu a dat curs acelei invitații pe care a considerat-o ilegală.

4.1.6. Petentul consideră că a fost hărțuit, intimidat pentru apartenența sa sindicală, pentru activitatea sindicală legală pe care o desfășoară.

4.1.7. Petentul menționează prevederile legale și anume art. 45 alin. 3 din Legea nr. 188/1999 și alin. 1 și 2 din H.G. nr. 991/2005 în baza cărora nu a dat curs invitației vădit ilegale a părții reclamate.

4.1.8. Petentul arată că dauna nepatrimonială provocată poate fi reparată prin aducerea la cunoștința sa a motivului invitației și a documentelor (în totalitatea lor) care au stat la baza invitației. Tot ca o reparare nepatrimonială a prejudiciului creat petentul solicită publicarea scuzelor instituției D.G.P.M.B. pe site-ul acesteia.

Susținerile părții reclamate cms șef R.N. din cadrul Poliției Capitalei

4.2.1. Partea reclamată își exprimă punctul de vedere și arată că petentul consideră necesară sesizarea Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării deoarece organele de poliție i-au solicitat prezența, fără a i se comunica motivul, scopul și calitatea.

4.2.2. Partea reclamată menționează dispozițiile legale ce definesc discriminarea și condițiile ce trebuie îndeplinite pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie.

4.2.3. Partea reclamată precizează conținutul mesajului trimis petentului și arată că invitarea unui petent este o măsură procedurală instituită de prevederile art. 11 din O.M.A.I. nr. 190/2004 privind organizarea și desfășurarea activității de primire, evidență, examinare și soluționare a petițiilor, precum și de primire a cetățenilor în audiență în structurile Ministerului Afacerilor Interne. Se mai prevede că sesizările și reclamațiile se cercetează după caz discutându-se atât cu autorii lor (...), aspect reglementat tocmai în sprijinul petentului în vederea clarificării tuturor aspectelor sesizate.

4.2.4. Prin faptul că printr-un e-mail petentul a fost invitat la sediul instituției nu s-a făcut decât să se procedeze cu maxim profesionalism în etapele soluționării petiției, dorindu-se

clarificarea tuturor aspectelor semnalate, detalierea acestora, înțelegerea pe deplin a tuturor pretențiilor petentului, toate având ca și finalitate emiterea unui răspuns concis și lămuritor.

4.2.5. Partea reclamată consideră că în niciun caz nu s-a restrâns vreun drept al petentului în speță, din contră, acesta a fost invitat tocmai pentru a i se oferi ocazia de a colabora cu organele de poliție în vederea soluționării tuturor aspectelor semnalate de acesta în cuprinsul sesizării sale.

Susținerile părții reclamate cms șef..... din cadrul Poliției Capitalei

4.3.1. Partea reclamată își exprimă punctul de vedere prin care arată că, potrivit atribuțiilor de serviciu, are competența de a verifica sesizările, plângerile și reclamațiile adresate de polițiști, precum și de cetățeni împotriva polițiștilor.

4.3.2. Partea reclamată precizează că petentul a transmis prin e-mail o petiție și, pentru o clarificare a aspectelor sesizate, partea reclamată a transmis petentului o invitație scrisă prin care i-a solicitat prezența la sediul Serviciului Control Intern, în data de 03.09.2015, folosind formularul instituit și tipărit în acest sens de către Ministerul Afacerilor Interne, pus la dispoziție pentru toate unitățile și subunitățile din subordine.

4.3.3. Partea reclamată arată că invitarea persoanelor la sediul poliției este o măsură polițienească cu caracter preventiv, prevăzută de Legea nr. 218/2002 privind organizarea și funcționarea Poliției Române, prin intermediul căreia se solicită persoanelor prezența la sediul poliției pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu ale polițistului, la o anumită dată și oră.

4.3.4. Partea reclamată precizează că tipizatul de invitație emis și tipărit de M.A.I. nu are rubrică expresă pentru "motivul invitării" și pentru "baza legală" a respectivei măsuri, existând prezumția că cel care a făcut o sesizare cunoaște obiectul cererii sale și în cauză, fiind vorba de un petent ce are calitatea de polițist, la fel s-a apreciat că acesta cunoaște "reglementările interne" prin prisma pregătirii profesionale personale efectuate și dobândite de-a lungul carierei sale.

4.3.5. Pentru înlăturarea oricăror suspiciuni legate de imparțialitatea, obiectivitatea, respectiv integritatea morală și profesională precum și de disponibilitatea de a da curs tuturor solicitărilor petentului, la data de 09.09.2015, partea reclamată a emis către petent o nouă invitație, pe același model de formular emis de M.A.I., dar în care, la rubrica "documente care trebuie să însoțească petiționarul" a precizat baza legală a invitării precum și motivul măsurii dispuse, respective de a da relații amănunțite referitoare la aspectele sesizate conducerii D.G.P.M.B. Totodată, în invitații au fost incluse numerele de telefon la care putea fi apelată partea reclamată pentru mai multe informații.

4.3.6. Referitor la plângerea adresată C.N.C.D. în care petentul sesizează discriminarea în sensul că partea reclamată l-ar fi intimidat în calitatea sa de lider sindical pe motiv de apartenență sindicală la S.P.R. "Diamantul", partea reclamată consideră că plângerea depusă este nefondată, nefiind întrunite elementele unor fapte de discriminare, așa cum sunt prevăzute în O.G. nr. 137/2000.

4.3.7. Astfel, petentul în afara unor aprecieri personale prin care reclamă posibile acțiuni de amenințare, hărțuire și intimidare a sa de către polițiștii din cadrul Serviciului Control Intern, nu a putut preciza în mod amănunțit în ce au constat faptele de discriminare, cu excepția faptului că nu i s-a specificat pe invitația scrisă transmisă motivul invitării la organelle de control intern. Aceste aspecte ar putea constitui, eventual, aspecte de natură disciplinară și nicidecum fapte de discriminare, așa cum sunt prevăzute de O.G. nr. 137/2000. Aspectele referitoare la modul de invitare a petentului au făcut obiectul verificărilor D.G.P.M.B., fără a se fi constatat comiterea de către partea reclamată a unei abateri disciplinare.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare, prin discriminare la locul de muncă pe criteriul apartenenței la organizația sindicală.

5.2. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.4. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.5. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a

drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.6. În speță, petentul sesizează discriminarea sa la locul de muncă pe criteriul apartenenței la organizația sindicală.

5.7. Colegiul director reține faptul că motivul, criteriul de discriminare invocat de petent este cel al apartenenței sindicale.

5.8. Colegiul director ia act și de faptul că partea reclamată arată că în niciun caz nu s-a restrâns vreun drept al petentului în speță, din contră, acesta a fost invitat tocmai pentru a i se oferi ocazia de a colabora cu organele de poliție în vederea soluționării tuturor aspectelor semnalate de acesta în cuprinsul sesizării sale.

5.9. Colegiul director reține că invitarea unui petent de către partea reclamată din speță este o măsură procedurală instituită de prevederile art. 11 din O.M.A.I. nr. 190/2004 privind organizarea și desfășurarea activității de primire, evidență, examinare și soluționare a petițiilor, precum și de primire a cetățenilor în audiență în structurile Ministerului Afacerilor Interne.

5.10. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unei legături de cauzalitate între criteriu invocat și fapta sesizată.

5.11. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de petent și aspectele prezumtiv discriminatorii supuse analizării și dispunerii de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

5.12. Colegiul director dispune că aspectele sesizate de petent nu constituie faptă de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege și anume lipsește raportul de cauzalitate între criteriul invocat de petent și fapta sesizată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi pentru** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. o copie a hotărârii se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Asztalos Csaba Ferenc – membru

Bertzi Theodora – membru

Dincă Ilie – membru

Gheorghiu Luminița – membru

Haller István – membru

Jura Cristian – membru

Lazăr Maria – membru

Manole Florin Petre – membru

Popa Claudia Sorina – membru

Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.