



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA Nr. 245**  
**din 23.03.2016**

**Dosar nr:** 314/2015

**Petiția nr:** 3407/18.05.2015

**Petent:** .....

**Reclamat:** .....medic primar medicină generală, Policlinica Polimed  
Târgoviște

**Obiect:** mențiunea în fișa medicală "apt condiționat"

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**I. 1. Numele și sediul petentei**

1.1.1. ....

**I. 2. Numele și sediul reclamatei**

1.2.1....., medic medicină muncii în cadrul Policlinicii Polimed  
Târgoviște, cu sediul în loc. Târgoviște, str. Gabriel Popescu

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petenta sesizează faptul că a solicitat adeverință de la medicul primar de  
medicină generală în vederea înscrierii la examenul de titularizare, iar pe  
adeverință s-a făcut următoarea precizare "apt condiționat".

**III. Citarea părților**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și  
sanționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G.  
nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Petenta a fost citată prin adresa înregistrată cu nr. 3407/26.05.2015,  
iar prin adresa nr. 3633 din 26.05.2015 a fost citată reclamata pentru termenul de  
**09.06.2015**. La audieri părțile nu s-au prezentat.

3.3. Procedură legală îndeplinită.

## **IV. Susținerile părților**

### **Susținerile petentei**

4.1.1. În data de 13.05.2015, petenta s-a prezentat la Clinica Polimed Târgoviște, la medicul de medicina muncii cu adeverința de la medicul de familie pentru a i se acorda „*apt pentru a preda în învățământ*”, conform cerințelor Inspectoratului Școlar Județean, pentru înscriere la examenul de titularizare. Petenta menționează faptul că, medicul de familie a emis adeverință cu mențiunea „*apt pentru învățământ*”, document medical care nu a fost luat în considerare de către partea reclamată.

4.1.2. După achitarea taxei aferente, partea reclamată i-a sugerat că nu are ce căuta la acest examen din cauza unor probleme oftalmologice, folosind un limbaj calomnios la adresa petentei:....„*ce să caut eu acolo*”....„*ar fi un dezastru la ora ta*”....„*ești recalcitrantă*”.

4.1.3. Deși petenta i-a precizat părții reclamate faptul că, pentru a se înscrie la examenul de titularizare nu se solicită un consult oftalmologic, aceasta a emis fișa medicală cu mențiunea „*apt condiționat*”, document care nu o ajută să se înscrie la examen.

4.1.4. Petenta consideră că i-a fost încălcat dreptul de a muncii, precum și faptul că împotriva sa a fost săvârșită o discriminare de ordin medical.

### **Susținerile părții reclamate**

4.2.1. Reclamata, medic specialist Medicina Muncii, prin adresa nr. 3959 din data de 08.06.2015, precizează faptul că petenta a prezentat în data de 13.05.2015, adeverință de la medicul de familie cu diagnostic - clinic sănătos, fapt neconform realității, aceasta prezentând o afecțiune congenitală severă, consemnată în dosarul medical de către medicul care a examinat-o clinic. De asemenea, prin mențiunea – apt pentru învățământ – medicul de familie și-a depășit competența profesională, încălcând Codul de Deontologie al Colegiului Medicilor din România.

4.2.2. De asemenea, partea reclamată menționează faptul că, în momentul intrării în cabinetul medical al acesteia, a observat că petenta se deplasează greu singură, „*pe bajbâite*”, fiind însoțită de o altă persoană. După studierea documentelor prezentate de către petentă, a observat că afecțiunea oftalmologică este foarte severă. Dorind să consulte pacienta pentru o mai bună edificare, aceasta a devenit foarte nervoasă și recalcitrantă, pretinzând faptul că:.....„*de ce este necesar să o mai consult*.....*s-a adresat cu un ton ridicat și imperativ*.....*nu v-am adus hărțile ...semnați-le*”.

4.2.3. În momentul în care a rugat-o să citească câteva propoziții dintr-un text, petenta a apropiat la câțiva centimetri de ochi hârtia, a citit câteva rânduri, a obosit și a continuat cu ...*bla,bla,bla*.

4.2.4. În urma analizei făcute a formulat rezultatul care se află pe fișa de aptitudine emisă, respectiv recomandarea unui examen de specialitate la un medic oftalmolog. În opinia acesteia, rezultatul nu implică interdicția de a muncii. De asemenea, partea reclamată menționează faptul că a recomandat ca termen 2 zile pentru a reveni cu rezultatul examinării oftalmologice, care să confirme sau să infirme suspiciunea acesteia privind starea de sănătate a pacientei, prin stabilirea unui diagnostic cât mai exact; petenta nu a respectat recomandarea făcută.

4.2.5. În discuția purtată cu petenta nu a intenționat jignirea acesteia, a încercat să-i explice solicitările pe care le implică activitatea ce urmează să o desfășoare, precizează faptul că nu a folosit expresiile pe care le menționează petenta, *exceptând epitetul recalcitrantă*. Consideră că prin atitudinea de care a dat dovadă și-a îndeplinit sarcinile de serviciu ce îi revin, ca medic de medicina muncii, care trebuie să ia decizii care să nu pună în pericol sănătatea persoanei care urmează să fie angajată, nici a celor din jur, și nici de a aduce prejudicii unității angajatoare.

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director **reține faptul că** nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare potrivit O.G. nr. 137/2000 republicată, lipsă situație comparabilă.

5.2. În drept, Colegiul director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „**trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă**”.

5.3. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv**.

5.4. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația

invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.5. Reținând, în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, în prezenta speță, Colegiul director nu poate reține încălcarea prevederilor mai sus enunțate, întrucât petenta, având probleme de sănătate, medicul - specialist medicina muncii i-a recomandat un consult de specialitate la medicul oftalmolog, în situația în care petenta a apropiat foarte mult de ochi foaia de pe care trebuia să citească. Petenta, până la soluționarea plângerii, nu a arătat situația comparabilă, unul din elementele definitorii ale faptei de discriminare. În lipsa unei comparabilități, Colegiul director nu poate reține întrunirea elementelor discriminării.

5.6. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate.

5.10. Prin urmare, Colegiul director reține că în speță nu sunt situații comparabile fapt pentru care nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform prevederilor art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare potrivit O.G. nr. 137/2000 republicată (lipsă situație comparabilă);
3. clasarea dosarului;
4. se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință :**

**ASZTALOS CSABA FERENC – membru**

**BERTZI THEODORA – membru**

**DINCĂ ILIE – membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – membru**

**HALLER ISTVAN – membru**

**JURA CRISTIAN – membru**

**LAZĂR MARIA – membru**

**MANOLE FLORIN – membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – membru**

Data redactării: 04.04.2016

Hotărâre Redactată: P.C.S., Tehnored. V.F.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP