



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRĂREA Nr. 243
din 23.03.2016

Nr. dos.: 527/2015

Nr. petiție: 5775/09.09.2015

Potent:

Reclamată:

Obiect: presupuse jigniri aduse petentului cu privire la etnia acestuia

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1.

I. 2. Denumire și domiciliu reclamat

I.2.1.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Potentul solicită constatarea existenței unei fapte de discriminare săvârșită de către reclamată prin afirmațiile aduse la adresa acestuia pe criteriul etniei.

III. Citarea părților

3.1. Urmare a petiției înregistrate cu nr. 5775/09.09.2015, formulată de către petent, în temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 37/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, prin adresa nr. 5775/12.06.2015 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 6484/12.06.2015 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 27.10.2015. La audieri părțile au fost absente.

3.2. Prin adresa nr. 1743 din 12.11.2015, petentului i s-a transmis punctul de vedere formulat de către partea reclamată în vederea depunerii de concluzii scrise.

3.3. Până la data soluționării dosarului, petentul nu a transmis concluzii scrise.

3.4. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerea petentului

4.1.1. Petentul sesizează faptul că partea reclamată (vecină a petentului), a folosit cuvinte și expresii jignitoare la adresa sa.

4.1.2. Petentul susține faptul că în data de 02.07.2015 a făcut o masă de dragoste (pomană penticostală fără alcool) pentru pomenirea soției, iar reclamata a intrat în curte și a afirmat următoarele: *“țiganilor fir-ați ai dracu să fiți! Vreți să-mi dați foc la casă”*.

4.1.3. Petentul susține că nu poate trece cu vederea acest aspect deoarece timp de 25 de ani i-a respectat și nu i-a jignit niciodată. De asemenea, susține că este un om respectat în localitate, atât el, cât și copiii acestuia, nu au cazier și nu au săvârșit fapte penale.

4.2. Susținerea părții reclamate

4.2.1. Prin adresa nr. 6842 din 23.10.2015, reclamata arată că este vecină cu petentul de multă vreme, însă în ziua când au făcut pomană a folosit un grătar care era amplasat la o distanță foarte mică de gospodăria acesteia, motiv pentru care a cerut fiului petentului să ia măsuri în ceea ce privește focul aprins la grătar deoarece pune în pericol atât gospodăria acesteia cât și a celorlalți vecini.

În acel moment petentul a lansat o ploaie de injurii la adresa reclamatei și a soțului.

4.2.2. Reclamata susține că petentul a promis că va demola construcția pentru a evita incendierea proprietății petentei. Pentru că nu s-au ținut de cuvânt reclamata a înaintat o sesizare la poliție. În urma sesizării i s-a pus în vedere demolarea construcției deoarece era construită ilegal. În final petentul a demolat acea construcție, motiv pentru care petentul o amenință și o provoacă la scandal de fiecare dată când o întâlnește.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director reține faptul că nu sunt probe pentru a susține faptul că au fost folosite cuvinte și expresii jignitoare de către partea reclamată, la adresa petentului.

5.2. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr. 137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare (n.n.), “sunt consecutive celor din articolul 1 alin. (3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni - garantat de art. 1 alin. (2) în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: "Orice persoană juridică sau fizică are

obligăția să respecte principiile egalității și nediscriminării". Din coroborarea aceluiași texte (art. 1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art. 1 alin. (2), îngrădiți ori împiedicați în exercițiul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale, CNCD este obligat să soluționeze orice plângere întemeiată pe dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente sus menționate.

5.4. Din acest punct de vedere, Colegiul reține că petentul solicită constatarea existenței unei fapte de discriminare săvârșită de către reclamată prin afirmațiile aduse la adresa acestuia pe criteriul etniei și anume: *"țiganilor fir-ați ai dracu să fiți! Vreți să-mi dați foc la casă"*.

5.5. Luând act de documentele dosarului și susținerile părților, Colegiul reține că atât ca urmare petiției, cât și ulterior, cu ocazia îndeplinirii procedurii de citare, petentului i s-a pus în vedere să indice, în cauză, orice mijloace de probă ce ar putea fi reținute în sensul aspectelor relevante în petiție. Potrivit art. 20 alin.6 teza finală din O.G. nr. 137/2000 republicată, în fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice". Colegiul este de opinie că, în prezenta speță, nu pot fi reținute mijloace probatorii vecine și conexe de natură a reține prezumția săvârșirii unei discriminări prima facie împotriva petentului pe criteriul etniei.

5.6. Urmare analizării actelor din dosar, Colegiul director constată că nu există probe concludente pentru a se putea reține săvârșirea unei fapte de discriminare din partea părții reclamate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. aspectele sesizate nu se probează conform art. 20 alin.6 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. clasarea dosarului;
3. se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

BERTZI THEODORA – membru

DINCĂ ILIE – membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – membru

HALLER ISTVAN – membru

JURA CRISTIAN – membru

LAZĂR MARIA – membru

MANOLE FLORIN – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

Data redactării 05.04.2016

Motivele de fapt și de drept redactate de P.C.S. și V.F.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP