



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRĂREA nr. 235
din 23.03.2016

Dosar nr: 611/2015

Petiția nr: 6659/14.10.2015

Petent:

Reclamați: Ministerul Sănătății, S.C. Clauet Com S.R.L. (Policlinica Privată Academiei),

Obiect: trecerea diagnosticului de infecție H.I.V. în adeverința medicală pentru înscriere la facultate

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul procedural al petentului

1.1.1.

I. 2. Numele, sediul și domiciliul procedural al reclamaților

1.2.1. Ministerul Sănătății, Intrarea Popișteanu nr. 1-3, sector 1, București;

1.2.2. S.C. Clauet Com S.R.L. (Policlinica Privată Academiei), Str. Academiei nr. 2, et. 1, sector 3, București, CUI 37611, J23/125/2002;

1.2.3....., Policlinica Privată Academiei, Str. Academiei nr. 2, et. 1, sector 3, București.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul consideră discriminatorie trecerea diagnosticului de infecție H.I.V. în adeverința medicală pentru înscriere la facultate.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate (filele 8-9 din dosar) pentru data de 24.11.2015 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.).

3.3. La audierea din 24.11.2015 s-a prezentat petentul.

3.4. Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 8010/17.12.2015** (fila 18 din dosar) s-au comunicat petentului punctele de vedere ale reclamațiilor.

3.5. Având în vedere faptul că primul reclamat nu s-a pronunțat pe fond, apărându-se doar prin excepții, s-a solicitat un nou punct de vedere din partea lui (fila 23 din dosar).

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Prin petiția înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 6659/14.10.2015** (filele 1-3 din dosar) petentul arată următoarele:

- este persoană cu dizabilitate, H.I.V. pozitiv, cu pensie de invaliditate;
- la data de 02.09.2015 a solicitat telefonic o programare la cabinetului celei de-a treia reclamată, pentru a primi o adeverință medicală necesară înscrierii la cursuri universitare;
- a fost programat pentru a doua zi;
- când s-a prezentat a constatat că reclamata a fost înlocuită cu un alt doctor;
- doctorul a cerut lămuriri de la directoarea policlinicii privind completarea adeverinței, care a susținut că diagnosticul de infecție H.I.V. trebuie specificat în adeverință;
- doctorul a refuzat să elibereze o astfel de adeverință, solicitând să revină ziua următoare când va fi prezentă a treia reclamată;
- a doua zi a primit adeverința medicală pe care s-a specificat infecția H.I.V.;
- consideră că eliberarea unei astfel de adeverințe reprezintă discriminare.

A depus la dosar înscrisuri (filele 3-5 din dosar).

4.1.2. Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 21/04.01.2016** (filele 19-22 din dosar), petentul precizează următoarele aspecte relevante:

- adeverința trebuia să specifice doar dacă el este apt sau nu pentru facultate, nu și diagnosticul;
- ministerul reclamat este responsabil pentru reglementarea modului de eliberare a documentelor medicale.

4.2. Susținerile reclamațiilor

4.2.1. A doua reclamată, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 7450/23.11.2015** (filele 10-11 din dosar) a arătat următoarele aspecte relevante:

- completarea adeverinței se face conform fișei medicale a pacientului;
- petentul nu a fost discriminat;
- informațiile privind starea de sănătate a petentului au rămas confidențiale, el solicitând și primind eliberarea adeverinței medicale.

4.2.2. A treia reclamată, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 7451/23.11.2015** (filele 12-13 din dosar) a arătat următoarele:

- a oferit tratamentul necesar petentului;
- nu a discriminat petentul;
- nu poate minți în adeverință, a fost obligată să treacă situația petentului;

- a păstrat confidențialitate situației petentului, petentul putea alege de a depune sau nu adeverința medicală;
- unitatea de învățământ la care se depune adeverința are obligația de a păstra confidențialitatea situației petentului;
- adeverința medicală nu poate fi eliberată decât completând diagnosticele existente în foaia de observație a pacientului.

A depus la dosar înscrisuri (fila 17 din dosar).

4.2.3. Primul reclamat a depus la dosar punct de vedere înregistrat la C.N.C.D. cu **nr. 7469/24.11.2015** (filele 14-16 din dosar) prin care arată că policlinica privată nu este în subordinea lui, astfel invocă excepția lipsei calității procesuale pasive.

4.2.4. Prin completarea punctului de vedere depus la dosar de către primul reclamat înregistrat la C.N.C.D. cu **nr. 1565/17.03.2016** (filele 24-25 din dosar) se menține excepția invocată și se arată că *„informațiile cu privire la statusul HIV/SIDA al unui pacient trebuie să fie comunicate între specialiști”*, pacientul având obligația informării medicilor, inclusiv a medicului stomatolog.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată că petentului, la solicitare, s-a eliberat o adeverință medicală pentru înscrierea la facultate pe care s-a trecut *„H.I.V. în monitorizare”* la rubrica *„este suferind de...”*. Cum arată ministerul reclamat, *„informațiile cu privire la statusul HIV/SIDA al unui pacient trebuie să fie comunicate între specialiști”*, pacientul având obligația informării medicilor, inclusiv a medicului stomatolog.

5.2. Colegiul director respinge excepția lipsei calității procesuale pasive a ministerului reclamat, având în vedere faptul că reglementările medicale privind eliberarea unor acte medicale sunt reglementate de acest minister, iar aceste reglementări sunt obligatorii și pentru policlinicile private. Astfel în situația unei reglementări defectuoase, insuficient de clare, responsabilitatea revine ministerului reclamat.

5.3. Conform art. 2 alin. 3 din **O.G. nr. 137/2000**, *„sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afară cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop sunt adecvate și necesare”*.

5.4. Colegiul director se raportează inclusiv la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (CEDO) în domeniul discriminării. Astfel ia act de faptul că în hotărârea dată în cazul **Thlimmenos împotriva Greciei** din 6 aprilie 2000 CEDO a concluzionat că *„dreptul de a nu fi discriminat, garantat de Convenție, este încălcat nu numai atunci când statele tratează în mod diferit persoane aflate în situații analoage, fără a oferi justificări obiective și rezonabile, dar și atunci când statele omit să trateze diferit, tot fără justificări obiective și rezonabile, persoane aflate în situații diferite, necomparabile”*.

5.5. Cum arată cel de-al treilea reclamat, situația persoanelor cu HIV/SIDA nu este identică cu situația altor categorii de persoane, fiind necesare măsuri suplimentare de protecția a datelor cu caracter personal, comunicarea trebuiesă fie doar către specialiști (medici), nu și către alte categorii de persoane.

5.6. A da petentului o adeverință solicitată pentru înscrierea la facultate, pe care nu se specifică pur și simplu dacă este apt sau nu, ci faptul că suferă de H.I.V., înseamnă a pune persoana respectivă în situația de a renunța să se înscrie la facultate sau de a divulga,

contrar obligațiilor legale clar stabilite de ministerul reclamat, situația lui care nu privește persoanele din interiorul facultății, ci doar specialiștii (medici).

5.7. Colegiul director constată că reclamații nu au invocat o justificare obiectivă (scop legitim atins de mijloace adecvate și necesare) pentru trecerea pe adeverință medicală a diagnosticului H.I.V.

5.8. Scopul legitim pentru care este nevoie de o adeverință medicală la înscrierea la facultate este stabilirea dacă o persoană este aptă sau nu, nicidecum comunicarea către facultate a diagnosticului H.I.V.

5.9. În consecință trecerea diagnosticului de H.I.V. pe o adeverință medicală care servește la înscrierea la facultate reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 3 din **O.G. nr. 137/2000**, întrucât practica aparent neutră de a completa rubrica „*este suferind de...*” a dezavantajat petentul pe baza diagnosticului H.I.V. la înscrierea la facultate, afectând astfel dreptul la educație și dreptul la confidențialitatea datelor cu caracter personal.

5.10. Art. 2 alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000** prevede: „*Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale.*”

5.11. Colegiul director constată că reclamații au avut un comportament activ (a doua și a treia reclamată) respectiv pasiv (primul reclamat) care, prin efectele generate, a defavorizat nejustificat o persoană față de alte persoane la înscrierea la facultate, astfel sunt incidente și prevederile art. 2 alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000**.

5.12. Colegiul director constată că prevederile elaborate de ministerul reclamat nu sunt suficient de clare în domeniu, nu arată categoric că în unele situații (spre exemplu în situația diagnosticului H.I.V. pentru înscrierea la facultate) rubrica „*este suferind de...*” din adeverința medicală nu se completează.

5.13. Colegiul director reamintește primului reclamat că în **Dosarul nr. 756/2008**, conexat cu **Dosarul nr. 761/2008**, soluționat prin consemnarea soluției pe cale amiabilă conform **Hotărârii nr. 95 din 17.02.2009**, având ca obiect adeverințe, certificate care nu respectă confidențialitatea datelor cu privire la infecția HIV, a promis reglementarea corespunzătoare a situației, promisiune care, conform probelor din dosar, nu au fost puse în practică.

5.14. Fapta celui de-al doilea reclamat de a solicita precizarea diagnosticului H.I.V. într-un act medical care trebuia să constate doar dacă petentul este sau nu apt pentru a se înscrie la facultate reprezintă dispoziție de a discrimina conform art. 2 alin. 2 din **O.G. nr. 137/2000**, care stabilește: „*Dispoziția de a discrimina persoanele pe oricare dintre temeiurile prevăzute la alin. (1) este considerată discriminare în înțelesul prezentei ordonanțe*”.

5.15. Conform art. 26 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**, „*contravențiile prevăzute la art. 2 alin. (2), (4), (5) și (7), art. 6-9, art. 10, art. 11 alin. (1), (3) și (6), art. 12, 13, 14 și 15 se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 30.000 lei, dacă discriminarea vizează o persoană fizică, respectiv cu amendă de la 2.000 lei la 100.000 lei, dacă discriminarea vizează un grup de persoane sau o comunitate*”.

5.16. Colegiul director aplică amenda contravențională de 5000 lei față de Ministerul Sănătății, Intrarea Popișteanu nr. 1-3, sector 1, București, având în vedere următoarele aspecte:

- este o autoritate de stat care are obligația ca prin reglementări de natură juridică să protejeze drepturile oamenilor;

- anterior a promis reglementarea situației, motiv pentru care în dosarele respective s-a ajuns la o soluție pe cale amiabilă, după care nu a mai soluționat problema;
- discriminarea a atins o persoană care se află în situație extrem de vulnerabilă;
- discriminarea a vizat dreptul de acces la educație și dreptul la păstrarea informațiilor cu caracter personal.

5.17. Colegiul director aplică amenda contravențională de 5000 lei față de S.C. Clauet Com S.R.L., Str. Academiei nr. 2, et. 1, sector 3, București, CUI 37611, J23/125/2002, prin administrator, având în vedere următoarele aspecte:

- este o persoană juridică de drept privat;
- lucrând în domeniul sănătății, are obligația de a cere lămuriri de la autoritățile sanitare în situația în care legislația nu este suficient de clară;
- discriminarea a atins o persoană care se află în situație extrem de vulnerabilă;
- discriminarea a vizat dreptul de acces la educație și dreptul la păstrarea informațiilor cu caracter personal;

- a dispus medicilor angajați discriminarea.

5.18. Colegiul director aplică sancțiunea de avertisment contravențional față dePoliclinica Privată Academiei, Str. Academiei nr. 2, et. 1, sector 3, București, având în vedere următoarele:

- este persoană fizică, angajată, față de care a existat dispoziția de a discrimina;
- prevederile **O.G. nr. 2/2001**, art. 5 alin. 2 lit. a), art. 6 și art. 7 permit aplicarea acestei sancțiuni;
- petentul are posibilitatea de a se îndrepta împotriva reclamațiilor pentru daunele suferite.

5.19. Recomandă Ministerului Sănătății să elaboreze norme metodologice prin care pe actele medicale ce urmează a fi prezentate către unități care nu sunt din domeniul medical (școli, universități, angajatori etc.) să nu se precizeze diagnosticul H.I.V. sau alte informații cu caracter personal care nu au relevanță (în cazul analizat ar fi fost suficient să se constate dacă petentul este sau nu apt pentru facultate).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respinge excepția lipsei calității procesuale pasive a ministerului reclamat, având în vedere faptul că reglementările medicale privind eliberarea unor acte medicale sunt reglementate de acest minister, iar aceste reglementări sunt obligatorii și pentru policlinicile private;

2. Trecerea diagnosticului H.I.V. pe o adeverință medicală pentru înscrierea la facultate reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 3 și 4 din **O.G. nr. 137/2000**;

3. Solicitarea precizării diagnosticului H.I.V. într-un act medical care trebuia să constate doar dacă petentul este sau nu apt pentru a se înscrie la facultate reprezintă dispoziție de a discrimina conform art. 2 alin. 2 din **O.G. nr. 137/2000**;

4. Aplică amenda contravențională de 5000 lei față de Ministerul Sănătății, Intrarea Popișteanu nr. 1-3, sector 1, București, conform art. 26 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;

5. Aplică amenda contravențională de 5000 lei față de S.C. Clauet Com S.R.L., Str. Academiei nr. 2, et. 1, sector 3, București, CUI 37611, J23/125/2002, prin administrator Dr. T V, conform art. 26 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;

6. Aplică sancțiunea de avertisment contravențional față de....., Policlinica Privată Academiei, Str. Academiei nr. 2, et. 1, sector 3, București, în conformitate cu prevederile **O.G. nr. 2/2001**, art. 5 alin. 2 lit. a), art. 6 și art. 7;

7. Recomandă Ministerului Sănătății să elaboreze norme metodologice prin care pe actele medicale ce urmează a fi prezentate către unități care nu sunt din domeniul medical (școli, universități, angajatori etc.) să nu se precizeze diagnosticul H.I.V.;

8. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților și administrației fiscale din municipiul București.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: Amenzile se vor achita la administrația fiscală din municipiul București, dovada plății se va trimite către C.N.C.D. în termen de 15 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii. În caz contrar C.N.C.D. va lua măsurile legale necesare.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE FLORIN PETRE – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 24.03.2016

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István

Verificat SCSRP