



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA nr. 234**  
**din 23.03.2016**

**Dosar nr:** 574/2015

**Petiția nr:** 6232/29.09.2015

**Petent:** .....

**Reclamată:** Școala Gimnazială Titu Maiorescu

**Obiect:** hărțuirea și amenințarea copilului petentului la școală

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**I. 1. Numele și domiciliul petentului**

1.1.1. ....

**I. 2. Numele și sediul reclamatei**

1.2.1. Școala Gimnazială Titu Maiorescu, Str. Dorobanților nr. 163, sector 1, București.

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petentul consideră discriminatoriu comportamentul școlii față de fiica lui, invocă fapte de hărțuire și amenințări.

**III. Citarea părților**

3.1. Prin **Adresa nr. 6232/07.10.2015** (filele 3-4 din dosar) s-a solicitat petentului însușirea petiției în fața Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.), fiind arătate elementele definitorii ale faptei de discriminare și aspecte procedurale privind soluționarea unei petiții.

3.2. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.3. Părțile au fost citate (filele 8-9 din dosar) pentru data de 10.12.2015 la sediul C.N.C.D..

3.4. La audierea din 10.12.2015 s-a prezentat petentul (filele 10-11 din dosar).

3.5. S-a acordat pentru părți termen de a consulta dosarul, inclusiv raportul de investigații și termen pentru depunerea concluziilor scrise. Părțile nu au depus la dosar concluzii scrise.

## IV. Susținerile părților

### 4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Cancelaria Primului Ministru, prin **Adresa nr. 15C/1244/p/23.09.2015**, înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 6232/29.09.2015** (fila 1 din dosar) a transmis spre competență soluționare sesizarea petentului către C.N.C.D. (fila 2 din dosar). Conform relatări petentului, fiica dânsului este discriminată în școala reclamată.

4.1.2. Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 7117/06.11.2015** (filele 5-8 din dosar), petentul și-a însușit acțiunea în fața C.N.C.D., arătând următoarele:

- copilul a fost pus în ultima bancă, a fost scuipat, făcut țigancă;
- când părintele a reclamat situația la directoarea școlii a fost amenințat;
- copilul a fugit din școală și nu a mai dorit să frecventeze cursurile școlare;
- petentul s-a adresat poliției, dar nu a primit sprijin;
- a trimis o serie de sesizări la diferite autorități.

### 4.2. Susținerile reclamatei

4.2.1. Reclamata, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 7722/07.12.2015** (fila 12 din dosar) a solicitat un nou termen de audiere.

A depus la dosar înscrisuri (filele 13-14 din dosar).

4.2.2. Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 7817/10.12.2015** (fila 15 din dosar) reclamata a depus înscrisuri (filele 16-18 din dosar) și un punct de vedere (filele 19-21 din dosar) prin care arată următoarele:

- reclamatul are doi copii la școală, însă tatăl lor nici nu știe la ce clasă se află ei;
- școala și părinții celorlaltor elevi au contribuit ca cei doi copii să achiziționeze materiale suplimentare necesare activităților școlare și extrașcolare;
- accesul părinților în școală se face în mod exclusiv la orele de consultații cu părinții, la care petentul nu a participat niciodată;
- afirmațiile petentului nu sunt conforme cu adevărul;
- petentul îngreunează accesul copiilor la școală, nu-i lasă la școală;
- copiii au fost sprijiniți și în a obține bursă socială, chiar dacă dosarele depuse de petent nu au fost complete;
- petentul a mai făcut sesizări împotriva școlii, dar soluția a fost neconstatarea unei fapte de discriminare.

4.2.3. Punctul de vedere a fost depus și prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu nr. 104/12.01.2016 (filele 22-24 din dosar).

### 4.3. Raportul de investigații

4.3.1. Având în vedere lipsa probelor din partea petentului, totodată și gravitatea acuzațiilor, s-a emis **Rezoluția nr. 5/17.12.2015** (fila 25 din dosar), prin care s-a dispus

efectuarea unei investigații inopinate la fața locului (înscrisurile necesare efectuării investigației fielele 26-28 din dosar).

4.3.2. **Raportul nr. 159/16.02.2016** (filele 29-32, înscrisuri filele 33-47 din dosar) arată următoarele:

„În data de 13.01.2016, echipa de investigație formată din dl. consilier juridic Valeriu Solomon și dl. consilier juridic Vlad Ovidiu Ifrim, l-a convocat la sediul instituției pe domnul ...petent în dosarul nr. 574/2014, petiție nr. 6232/29.09.2015, în vederea clarificării unor aspecte din plângerea sa. Domnul... a precizat că atât directorul Școlii Gimnaziale „...”, doamna..., cât și domnul... au amenințat-o pe fiica sa.... Din cauza acestor amenințări domnul... nu a mai dus copiii la școală pentru o bună perioadă. În urma discuțiilor cu doamna... din data de 11.01.2016 de la sediul Școlii Gimnaziale „...”, petentul a declarat că va lua în calcul retragerea plângerii sale către C.N.C.D., întrucât, doamna director l-a asigurat că ambii săi copii sunt în siguranță în cadrul școlii și că nefrecventarea cursurilor de către aceștia le dăunează și le afectează procesul de educație și învățământ.

În data de 14.01.2016, echipa de investigație formată din dl. consilier juridic Valeriu Solomon și dl. consilier juridic Vlad Ovidiu Ifrim, s-a deplasat la sediul Școlii Gimnaziale „T.M.” din..., în vederea efectuării lucrărilor de specialitate în dosarul nr. 574/2014, petent –

La Școala Gimnazială „T.M.”, în biroul doamnei director C.F., echipa de investigație a purtat discuții cu următoarele persoane:

- D-na. – director;
- D-na. – diriginta clasei a VI-a B;
- D-na. – învățătoare clasa a IV-a;
- D-na. – învățătoare clasa a IV-a;
- D-na. – învățătoare clasele I – IV.

Înainte de începerea discuțiilor cu persoanele susmenționate, echipa de investigație a putut lua cunoștință de situația școlară actuală a elevei., prin studierea catalogului clasei a VI-a B. A fost constatată următoarea situație școlară în primul semestru al anului școlar 2015 - 2016:

Limba Română – 7, Limba Engleză – 6, Limba Germană – 6 și 3, Matematică – 7 și 8, Istorie – 5, Geografie – 4 și 6, Religie – 10 și 10, Educație plastică – 10, Educație muzicală – 9, Educație fizică – 10, Educație tehnică – 7 și Ecoeducație – 10. În ceea ce privește absențele, în perioada septembrie 2015 – ianuarie 2016, eleva ...figurează cu 112 absențe nemotivate.

În anul școlar 2014-2015, în clasa a V-a C – semestrul I, eleva... figurează cu 47 absențe din care 9 nemotivate. După terminarea semestrului I, eleva G. a fost transferată la clasa a V-a B în urma unei situații conflictuale cu una din colegele sale. În clasa a V-a B – semestrul II, eleva ..figurează cu un număr de 22 absențe toate motivate.

În anul școlar 2013-2014, în clasa a IV-a E, eleva ...figurează cu 21 de absențe nemotivate.

Ca urmare a întrebărilor reprezentanților C.N.C.D., doamna ..a susținut următoarele:

Declară echipei de investigație că a fost numită în funcția de director al Școlii Gimnaziale „T.M.” în anul 2012. În anul școlar 2010/2011 eleva... începe să frecventeze cursurile Școlii Gimnaziale „T.M.” și tot de atunci au început să apară plângeri din partea petentului . împotriva școlii.

Despre domnul....., doamna director știe că își crește singur cei doi copii pe care-i are în grijă (.). Despre cei doi copii., doamna director declară că sunt curați și cuminiți. Susține că a purtat o discuție cu domnul..., sfătuindu-l să-și lase copiii să frecventeze în continuare cursurile având în vedere faptul că acesta își manifestase intenția de a-și retrage copiii de la

școală. Domnul ....este tot timpul nemulțumit, având un limbaj agresiv și o atitudine neadecvată față de persoana didactică, de personalul de pază, față de elevi și față de ceilalți părinți.

Doamna director consideră că, în realitate, domnul... este supărat pe cei trei angajați ai firmei de pază cu care unitatea de învățământ are contract (n.a. S.C. P.S. S.R.L.).

Unitatea de învățământ pe care o conduce este frecventată și de alți copii de etnie romă, precum și de elevi de altă naționalitate decât română, fără a exista vreo plângere venită din partea părinților acestora în legătură cu discriminarea. De asemenea, doamna director a dorit să sublinieze că nu a adresat cuvinte jignitoare la adresa elevei...

Cunoaște faptul că părinții colegilor celor doi elevi.... le-au cumpărat acestora cadouri sau rechizite cunoscând situația familială și socială a celor doi, fără ca vreunul dintre părinți să se opună.

În ceea ce-l privește pe domnul.... (tatăl elevei ...care a avut un conflict cu...), doamna director declară echipei de investigație faptul că l-a văzut în școală doar de două ori, o dată solicitându-i prezența în vederea clarificării plângerilor domnului...

Ca urmare a întrebărilor reprezentanților C.N.C.D., doamna.... a susținut următoarele:

Declară echipei de investigație faptul că este diriginta elevei... în clasa a VI-a B. Susține că a ajutat-o personal pe aceasta. A avut teme la diriginție cu privire la nediscriminare. Declară că în școală sunt mulți elevi străini (chiar și chinezi și africani), prin urmare nu poate fi vorba de o discriminare în acest caz.

De asemenea, susține că nu s-a confruntat cu nicio problemă de acest gen până la sesizarea domnului... În cadrul ședințelor cu părinții, s-a discutat despre achiziționarea de manuale și pentru eleva... și toți părinții au fost de acord cu această propunere.

Ca urmare a întrebărilor reprezentanților C.N.C.D., doamna... a susținut următoarele:

Declară echipei de investigație faptul că este învățătoarea elevei..., fiica mai mică a petentului....., aflată în întreținerea mamei, elevă în clasa a II-a. Susține că personal i-a cumpărat manuale și cărți elevei ...., aceasta fiind integrată în colectiv. Mai mult decât atât, aceasta a primit cadouri de Crăciun la fel ca ceilalți elevi din clasa sa. De asemenea, d-na S.D. declară că nu există probleme cu această elevă. Afirmă că instituția de învățământ respectă drepturile tuturor elevilor școlii, inclusiv pe ale copiilor familiei...

Ca urmare a întrebărilor reprezentanților C.N.C.D., doamna ..a susținut următoarele:

Declară echipei de investigație faptul că este învățătoarea celui alt copil aflat în întreținerea domnului ..și anume...., elev în clasa a IV-a D. De asemenea, declară faptul că, din fondul clasei a fost finanțată o excursie la fabrica de globuri din Curtea de Argeș, excursie la care a participat și fiul domnului ...cu sprijinul financiar al dânzei.

Ca urmare a întrebărilor reprezentanților C.N.C.D., doamna.... a susținut următoarele:

În calitate de fostă învățătoare a elevei... a precizat echipei de investigație că petentul... are obiceiul de a formula plângeri către instituțiile statului.

Declară că, din proprie inițiativă și cu acordul părinților elevilor din clasa sa, a luat hotărârea de a cumpăra manuale și pentru eleva... Ceilalți părinți au fost de acord cu această inițiativă.

În ceea ce o privește pe eleva... a declarat echipei de investigație că aceasta nu a fost niciodată marginalizată de colegii ei de clasă. Din contră, aceștia o ajută ori de câte ori este nevoie fiind perfect integrată în colectiv.

În legătură cu persoana petentului.... declară că acesta obișnuiește să amenințe pe toată lumea, inclusiv pe dumneaiei.

Contactat telefonic de către echipa de investigație, în data de 22.02.2016, dl. ...a susținut că își menține punctul de vedere formulat în dosarul nr. 442/2015, petiție nr. 4963/20.07.2015, petent.... (anexat).

Întrucât unele aspecte din petiția 6232/29.09.2015 au fost verificate și în dosarul nr. 442/2015, petiție nr. 4963/20.07.2015, petent...., echipa de investigație recomandă titularului de dosar consultarea raportului de investigație nr. 151/2015 (anexat).”

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată că faptele sesizate nu au fost probate conform prevederilor procedurale, deși s-a efectuat o investigație inopinată la sediul reclamatei în acest scop la inițiativa C.N.C.D..

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele sesizate nu au fost probate conform prevederilor art. 19 lit. c, art. 20 alin. 5 și 6, art. 21 din **O.G. nr. 135/2000**, respectiv art. 11 alin. 1 lit. e, art. 41-45, art. 68-72 din **Procedura internă de soluționare petițiilor și sesizărilor**,

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților și Cancelariei Primului Ministru.

## VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

## VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

## Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – MEMBRU

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE FLORIN PETRE – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

**Data redactării:** 24.03.2016

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István

Verificat SCSRP