



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 233
din 23.03.2016

Dosar nr: 509/2015

Petiția nr: 5611/31.08.2015

Petentă:

Reclamați:

Obiect: cercetare disciplinară abuzivă, amenințări, așezare marginală în cor, excluderea din concerte

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentei

1.1.1.

I. 2. Numele și domiciliul procedural al reclamațiilor

1.2.1.Corul Național de Cameră Madrigal, str. Știrbei Vodă nr. 33, sector 1, București;

1.2.2....., Corul Național de Cameră Madrigal, str. Știrbei Vodă nr. 33, sector 1, București;

1.2.3....., Corul Național de Cameră Madrigal, str. Știrbei Vodă nr. 33, sector 1, București.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta arată că este cercetată disciplinar în mod abuziv, este amenințată, este așezată marginal în cor și exclusă din concerte.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. S-a invocat din oficiu excepția tardivității pentru faptele anterioare datei de 31.08.2014, s-a arătat că unele dintre captele de cerere au fost deja analizate anterior, s-a solicitat clarificarea petiției, și anume precizarea faptelor ulterioare datei de 31.08.2014, care nu au fost anterior soluționate, și depunerea probatoriului relevant (filele 44-45 din dosar).

3.2. Părțile au fost citate (filele 59-62 din dosar) pentru data de 12.01.2016 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.).

3.3. La audierea din 12.01.2016 părțile s-au prezentat.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Petiția înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 5611/31.08.2015** (filele 1-3 din dosar), arată că prima reclamată are un comportament agresiv și abuziv față de ea, ce se manifestă prin:

- acordarea unui calificativ nesatisfăcător;
- limbaj agresiv și jignitor la repetiții;
- instigarea colegilor la ură împotriva ei;
- scoaterea abuzivă de la toate evenimentele la care participă corul;
- sancționare repetată, amenințarea cu sancționarea;
- trecerea ca absentă nemotivată pentru zilele în care a fost citată la tribunal.

4.1.2. Petenta și-a completat acțiunea prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 6263/29.09.2015** prin care arată următoarele elemente noi:

- introduce în dosar toți reclamații;
- a fost convocată pentru o cercetare disciplinară;
- există declarații false la adresa ei;
- are un salariu mai mic decât colegii;
- s-a solicitat să ceară concediu de odihnă în altă perioadă decât ceilalți colegi;
- cererea de concediu nu a fost aprobată;
- au fost opriți bani din salariu.

Consideră că motivele comportamentului discriminator sunt:

- invidia și răutatea;
- proceselor avute cu angajatorul;
- reclamațiilor depuse împotriva angajatorului;
- calitatea de martor în procesele împotriva angajatorului.

A deus la dosar înscrisuri (filele 8-36 din dosar).

4.1.3. Petenta a deus la dosar înscrisuri prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 6442/06.10.2015** (fila 37 din dosar, înscrisurile filele 38-43 din dosar).

4.1.4. După solicitarea clarificărilor, petenta a deus o nouă petiție la dosar, înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 7819/10.12.2015** (filele 46-47 din dosar) în care arată următoarele:

- la data de 05.10.2015 avocata petentei a cerut anumite înscrisuri, după care petenta a fost convocată la comisia de disciplină, cu acuzații care nu sunt adevărate;
- a doua reclamată a întocmit în mod răutăcios și tendențios referatul de sesizare;
- petenta a luat de pe avizier înscrisuri pentru a servi ca probă în instanță, pentru care prima reclamată a amenințat-o că o va sancționa;

- a fost convocată la comisia de disciplină de ziua ei;
- a fost sancționată disciplinar;
- juristul instituției a reacționat violent când a aflat că intenționează să introducă o plângere penală pentru neplata unor drepturi.

A depus la dosar înscrisuri (filele 48-58 din dosar).

4.1.5. La solicitarea membrilor Colegiului director prezenți la audiere petenta a precizat că prima reclamată este vinovata principală, ceilalți sunt complici, criteriul de discriminare fiind invidia feminină personală, frustrarea personală, sesizările și plângerile adresate către diferite instituții, religia. Cu ocazia audierii petenta a mai arătat că adesea este așezată marginal în cor și exclusă din concerte.

4.1.6. Petenta a depus la dosar concluzii scrise prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 501/01.02.2016** (filele 69-150 din dosar, cu înscrisuri), menținând cele arătate anterior și prezentând noi capete de cerere.

4.2. Susținerile reclamațiilor

4.2.1. Corul Național de Cameră Madrigal, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 480/01.02.2016** (filele 63-65 din dosar) arată următoarele:

- petenta nu a participat la toate evenimentele corului din cauza multelor concedii de odihnă;
- petenta a participat la o serie de concerte în anul 2015 (la 14 a fost prezentă, la 8 a lipsit din propria voință, la 2 nu a fost selectată datorită absențelor de la repetiții);
- petenta a fost trecută ca absentă nemotivată dacă a absentat de la serviciu și nu a anunțat anterior acest lucru;
- petenta a sustras listele cu formulele de concert de pe avizier.

A depus la dosar înscrisuri.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director va analiza aspectele care au fost prezentate prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 7819/10.12.2015** (filele 46-47 din dosar), după ce s-a solicitat concret precizarea capetelor de cerere în conformitate cu prevederile procedurale și cele prezentate cu ocazia audierii, când din nou s-a solicitat petentei să prezinte obiectul petiției (capetele de cerere) ținând cont de aspecte legate de tardivitate și de soluționarea anterioară a unei petiții venită de la aceeași persoană. Astfel, excepțiile invocate anterior au rămas lipsite de obiect.

5.2. Având în vedere cele arătate anterior, se constată că petenta a fost convocată pentru cercetare disciplinară pe baza unui referat întocmit de cea de a doua reclamată. Referatul arată că petenta a luat de pe avizier anunțuri. Petenta a fost sancționată disciplinar cu reducerea salariului de bază pe o durată de 2 luni cu 10%.

5.3. Alte aspecte arătate în precizare (afirmații discriminatorii la adresa petentei) nu au fost probate conform prevederilor art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000**. Probele depuse după termenul stabilit la audiere (31 ianuarie 2016), împreună cu concluziile scrise, nu pot fi luate în considerare (probele au fost solicitate în scris pentru data audierii, după care s-a mai dat o amânare în favoarea petentei).

5.4. Referitor la așezarea petentei în interiorul corului, capăt de cerere invocat cu ocazia audierii, reclamatele nu au negat situația.

5.5. Privind excluderea de la concerte a petentei, capăt de cerere menționat la auderi, Colegiul director constată că în conformitate cu probatoriul existent la dosar, petenta a participat la o serie de concerte în anul 2015 (la 14 a fost prezentă, la 8 a lipsit din propria voință, la 2 nu a fost selectată datorită absențelor de la repetiții).

5.6. Capetele de cerere introduse ulterior datei primei citări nu pot fi analizate conform art. 11 alin. 2 din **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**, care stabilește: „*Petiția poate fi completată cu noi capete de cerere până la primul termen de audiere, sub sancțiunea decăderii*”.

5.7. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: „*Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice*”.

5.8. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

5.9. Astfel fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

5.10. Petenta a invocat ca și criteriu invidia feminină personală, frustrarea personală, sesizările și plângerile adresate către diferite instituții, religia.

5.11. Colegiul director constată că motivele întocmirii referatului de cercetare, cercetării disciplinare și sancționării disciplinare nu au fost criteriile înșirate de petentă, ci comportamentul petentei, probată cu ocazia cercetării disciplinare (sustragerea unor înscrisuri de pe avizier). Însăși petenta a recunoscut că a luat de pe avizier ceea ce ea consideră a fi „niște fițuici”, pentru a avea probă în dosarele pe care le are în curs de soluționare.

5.12. În consecință, întocmirea referatului de cercetare, cercetarea disciplinară și sancționarea disciplinară a petentei nu reprezintă discriminare conform prevederilor art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 135/2000**.

5.13. Faptele nu pot fi reținute nici ca reprezentând hărțuire conform art. 2 alin. 5 din **O.G. nr. 137/2000** („*Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv*”), întrucât și fapta de hărțuire implică existența unui anumit criteriu determinabil, ori în prezenta cauză faptele au fost motivate de comportamentul petentei și nu de un anume criteriu discriminator.

5.14. Petenta poate ataca în instanță decizia de sancționare dacă prin modul în care s-a aplicat sancțiunea disciplinară nu au fost respectate condițiile legale.

5.15. Privind modul de așezare a membrilor corului, Colegiul director acceptă argumentul arătat de dirijorul corului cu ocazia audierii, conform căruia trebuie analizate vocile, ca ele să formeze un ansamblu armonios, artistic. Nu este binevenită ingerința unei autorități de stat care să stabilească o ordine obligatorie privind așezarea membrilor corului. Având în vedere natura unui cor, întotdeauna vor fi persoane așezate mai spre mijloc și mai

spre lateral, a constata că o astfel de așezare încalcă dreptul la demnitate, ar înseamna ca după fiecare concert să se sancționeze corul pentru că unele persoane au fost mai la margine. A cânta într-un cor artistic recunoscut, chiar și la margine, nu poate fi interpretată ca atingând dreptul la demnitate.

5.16. Afirmația conform căreia petenta nu a fost lăsată să participe la concerte nu este conformă cu realitatea. Petenta a lipsit de la concerte datorită concediilor de boală repetate de care a beneficiat, și nu datorită invidiei feminine personale, frustrării personale, sesizărilor și plângerilor adresate către diferite instituții, religiei.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasează capetele de cerere introduse prin concluzii scrise conform art. 11 alin. 2 din **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**;

2. Nu există probe privind existența unor afirmații ce ar putea reprezenta discriminare la adresa petentei, conform prevederilor art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000**;

3. Întocmirea referatului de cercetare, cercetarea disciplinară și sancționarea disciplinară a petentei nu reprezintă discriminare conform prevederilor art. 2 alin. 1 și alin. 5 din **O.G. nr. 135/2000**;

4. Modul de așezare a membrilor corului nu reprezintă discriminare conform prevederilor art. 2 alin. 1 și alin. 5 din **O.G. nr. 135/2000**;

5. Petenta nu a fost exclusă de la concerte în mod discriminator, conform prevederilor art. 2 alin. 1 și alin. 5 din **O.G. nr. 135/2000**;

6. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – MEMBRU

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE FLORIN PETRE – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 24.03.2016

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István

Verificat SCSRP