



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 23
din 13.01.2016

Dosar nr: 451/2015 conexasat cu dosarul A5/2015

Petiția nr: 5100/27.07.2015 conexasată cu autosesizarea nr. 5.459/18.08.2015

Petenți:, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (autosesizare)

Reclamați: S.C. Aquacar S.R.L, Instituția primarului municipiului Carei din județul Satu Mare.

Obiect: excluderea romilor din ștrand

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și sediul și domiciliul procedural al petenților

1.1.1., București;

1.1.2. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, București;

I. 2. Numele și sediul reclamațiilor

1.2.1. S.C. Aquacar S.R.L., J/30/132/1007, CIF 9209605, Str. Ágoston nr. 60/A, Carei, județul Satu Mare;

1.2.2. Instituția primarului municipiului Carei din județul Satu Mare, Str. 1 Decembrie 1918 nr. 40, Carei, jud. Satu Mare.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul arată că în conformitate cu presa locală, unei persoane de etnie romă i s-a interzis accesul în incinta ștrandului administrat de societatea reclamată.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Față de primul petent s-a invocat excepția lipsei calității procesuale active (fila 3 din dosar).

3.3. Primul reclamat a fost citat (fila 4 din dosar) pentru data de 29.09.2015, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.).

3.4. S-a solicitat de la S.C. Solpress S.R.L. înregistrarea discuției telefonice cu reprezentatul primului reclamat, conform articolului apărut în *Informația Zilei Satu Mare*, la data de 21.07.2015 (fila 5 din dosar).

3.5. La audierea din 29.09.2015, primul reclamat nu s-a prezentat.

3.6. Datorită omiterii citării celui de-al doilea reclamat, ambii reclamați au fost recitați (filele 11-12 din dosar) pentru data de 10.12.2015.

3.7. La audierea din 10.12.2015, reclamații nu s-au prezentat.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petenților

4.1.1. Prin petiția înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 5100/27.07.2015** (fila 1 din dosar), se arată următoarele:

- la data de 19.07.2014, un cetățean de etnie romă a dorit să beneficieze de serviciile ștrandului administrat de societatea reclamată;
- respectivului cetățean nu i s-a permis accesul pe motiv că este de etnie romă;
- contactat telefonic, reprezentatul societății a afirmat că nu pot fi sacrificate 2000-3000 de clienți pentru 10-15 romi.

4.1.2. Autosesizarea înregistrată cu **nr. 5459/18.08.2015** (fila 2 din dosar) are ca obiect refuzul de a permite accesul persoanelor brunete la Ștrandul Termal din Carei, având ca și criteriu direct culoarea tenului, indirect apartenența etnică. Ca și probatoriu, autosesizarea s-a bazat pe un articol publicat în *Informația Zilei Satu Mare* la data de 21.07.2015.

4.2. Susținerile reclamațiilor

4.2.1. Al doilea reclamat, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 6191/25.09.2015** (filele 8-9 din dosar), arată următoarele:

- ștrandul este proprietatea lui, fiind concesionat primului reclamat;
- incidentul a fost doar o neînțelegere, clarificată ulterior cu președintele filialei județene a Partidei Romilor Pro Europa;
- primul reclamat a contribuit la acte de caritate în favoarea familiilor defavorizate, în majoritate de etnie romă;
- ziarul a exagerat în prezentarea situației.

4.2.2. Primul reclamat, prin adresa depusă împreună cu adresa celui de-al doilea reclamat (fila 10 din dosar) arată că a existat o neînțelegere clarificată ulterior.

4.2.3. Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 7805/10.12.2015** (fila 13 din dosar), primul reclamat menține cele arătate anterior.

A depus înscrisuri la dosar (filele 14-17 din dosar).

4.3. Susținerile S.C. Solpress S.R.L.

4.3.1. Societatea care deține cotidianul **Informația Zilei** a comunicat prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu nr. 6059/21.09.2015 (fila 6 din dosar) că nu deține înregistrarea solicitată.

A depus la dosar înscrisuri (fila 7 din dosar).

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată că probatoriul s-a bazat pe un articol publicat în **Informația Zilei Satu Mare** la data de 21.07.2015. Societatea care deține cotidianul nu a depus la dosar înregistrarea discuției care a stat la baza articolului de ziar. Reclamații au negat cele afirmate în articol.

5.2. Colegiul director admite excepția lipsei calității procesuale active față de primul petent, întrucât nu a invocat un interes personal privind cauza. Art. 20 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000** stabilește: „*Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul [...]*”. **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**, la art. 5, definește petentul („*persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa*”), extinzând sfera persoanelor cu calitate procesuală activă și la persoanele interesate prin art. 7 alin. 1.

5.3. Colegiul director constată că petenții nu au depus probe conform art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000**, care prevede: „*Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare. În fata Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.*”

5.4. Prin urmare faptele sesizate nu au fost probate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția lipsei calității procesuale active față de primul petent, conform art. 20 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000** coroborat cu art. 5 și art. 7 alin. 1 din **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**;
2. Faptele sesizate nu au fost probate conform prevederilor art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000**;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților și către S.C. Solpress S.R.L.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE FLORIN PETRE – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 14.01.2016

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István

Verificat SCSRP