



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 226
din 16.03.2016

Dosar nr.: 342/2015

Petiția nr.: 3727/28.05.2015

Petent:

Reclamat: Uniunea Compozitorilor și Muzicologilor din România

Obiect: tergiversarea dosarului pentru obținerea calității de membru

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Uniunea Compozitorilor și Muzicologilor din România, loc. București, Calea Victoriei nr. 141, sector 1

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul sesizează tergiversarea dosarului său pentru obținerea calității de membru al Uniunii Compozitorilor și Muzicologilor din România.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 3727/17.06.2015 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 4234/17.06.2015 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 30.06.2015.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată că este cetățean român, Maestru în Arte al Republicii Moldova, absolvent al Conservatorului din Chișinău – 1984, secția coral și compoziție, studii echivalente în România, membru al Uniunii Compozitorilor din Republica Moldova din anul 1986.

4.1.2. Petentul precizează că în data de 21.04.2010 a depus la secretariatul Uniunii Compozitorilor și Muzicologilor din România un dosar cu actele necesare, conform statutului UCMR de la acea dată, pentru a fi primit în calitate de membru al acestei uniuni – secția muzică ușoară. La acea dată a avut o discuție cu președintele UCMR, care l-a asigurat pe petent că nu sunt probleme pentru cererea de acces la UCMR.

4.1.3. În 2011, având nevoie de diploma de absolvire a conservatorului, pe care o depusese în original la dosar, petentul s-a deplasat la UCMR, ocazie cu care a aflat de la secretară că dosarul nu e complet, lipsind partiturile și înregistrările audio. Petentul a acceptat să completeze dosarul cu cele cerute. Petentului i s-a comunicat că în secție sunt mari certuri între generații și că noul președinte al secției muzică jazz/pop ... nu convoacă ședințele de birou.

4.1.4. În data de 10.06.2014 petentul a venit la secretariatul UCMR să se intereseze ce se întâmplă cu dosarul său și doamnele secretare au recunoscut că primirea sa în rândurile UCMR nu poate fi condiționată, iar cererea sa, care nu era înregistrată, va fi pusă în discuție.

4.1.5. Petentul arată că abia în anul 2014 și-a dat seama că este supus unui tratament deosebit, discriminatoriu. Petentul precizează că doamnele secretare l-au evitat, nu i-au răspuns la telefon și au încercat să îl convingă că nu este dorit în secția de muzică jazz/pop și că ar fi mai bine să își retragă dosarul, că la vârsta petentului nu ar trebui să își facă iluzii și că acum, când cererea a fost în sfârșit înregistrată legal, să aștepte să îi vina rândul firesc pentru a fi audiat de biroul secției.

4.1.6. Neajungându-se la niciun rezultat, petentul a cerut să i se dea copia cererii pentru a se adresa în instanță, iar în data de 17.03.2015 a primit copia cererii și, în aceeași zi, a depus o sesizare despre ce se întâmplă cu dosarul său în atenția actualului președinte al UCMR, dar nu a primit niciun răspuns.

4.1.7. În data de 27 martie 2015,a convins Biroul secției Pop/jazz al UCMR să analizeze în sfârșit, după 5 ani, dosarul petentului, nu după prevederile statutare, legale și în vigoare din 2010 (când a fost depus dosarul petentului), ci conform noilor schimbări statutare ce au avut loc în 05.04.2013 cu privire la admiterea în UCMR a noilor membri, ori aplicarea noilor prevederi retroactiv este ilegală, nu este stipulată în statut și deci analizarea și audierea înregistrărilor trimise nu puteau fi decizionale, iar aplicarea schimbărilor statutare din 2013 e selectivă, iar decizia Biroului ar putea fi nulă. Sarcina Biroului, conform statutului, era să studieze dacă dosarul e complet sau nu, ori petentul ar fi putut admite această examinare, din proprie dorință, cu condiția sa fi fost informat la timp și să își pregătească (având la dispoziție un an) partiturile și înregistrările audio.

4.1.8. Petentul consideră că cineva nu a dorit ca acest caz să fie soluționat legal și amiabil. Afirmația că petentul a depus dosarul pentru a beneficia de pensia pentru merit, nu are temei, deoarece, în 2010, petentul încă nu se gândea să se pensioneze și dacă da, conform Constituției, petentul beneficiază de toate drepturile unui cetățean român.

4.1.9. Petentul este de părere că cetățenii repatriați din Republica Moldova sunt discriminați, și, prezintă și problemele de sănătate pe care le-a avut pe fondul stresului la care a fost supus prin lipsirea dreptului la pensia de merit.

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Partea reclamată își exprimă punctul de vedere și arată că petiția este neîntemeiată, pretenziile fapte sesizate de petent nefiind dovedite și, totodată, neavând nici caracter discriminatoriu, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

4.2.2. Petentul nu a adus nicio dovadă concretă care să susțină afirmațiile sale sau care să dovedească că ar fi fost supus unui tratament discriminatoriu, nu numai pe criteriul de naționalitate, ci pe orice alte criterii enumerate de art. 2 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

4.2.3. Partea reclamată consideră că petiția în discuție reprezintă în realitate o manifestare a nemulțumirii petentului cu privire la soluția de respingere a cererii sale emisă de UCMR în anul 2015, urmare căreia petentul a fost lipsit de dreptul la pensia de merit.

4.2.4. Partea reclamată arată că petentul nu a dovedit în niciun fel faptul că în anul 2010 ar fi depus la sediul UCMR o cerere de primire în cadrul Uniunii, că această cerere (dacă ar fi existat) întrunea cerințele admiterii sale în Uniune și nici că nesoluționarea respectivei pretenziilor ar fi avut motiv naționalitatea/etnia dumealui ori un alt criteriu de discriminare.

4.2.5. Petentul nu a explicat în niciun fel lipsa sa de reacție la pretinsa pasivitate a părții reclamate, deși avea, potrivit legii, dreptul de a se adresa instanței de judecată în vederea constatării dreptului său de a fi membru în cadrul UCMR. Această lipsă de reacție dovedește faptul că nu a existat nici cerere adresată Uniunii în anul 2010.

4.2.6. Petentul nu a dovedit nici aspectele amintite în plângere, respectiv pretinsul comportament jignitor manifestat de angajații UCMR la adresa sa, constând în adresarea de apelative injurioase, în refuzul de a-i răspunde la telefon sau de a se întâlni cu acesta sau în solicitarea adresată în vederea retragerii dosarului.

4.2.7. În aceste condiții, partea reclamată arată că este evident că, în realitate, petentul se folosește practic de cetățenia (nu naționalitatea) sa acordată de Republica Moldova pentru a invoca o pretenziile discriminatorii a sa cu ocazia solicitării de admitere în UCMR, căutând să determine Uniunea să revină asupra deciziei de respingere a cererii domniei sale de primire în cadrul Uniunii.

4.2.8. Partea reclamată nu ar fi putut să îl discrimineze pe petent pe considerente de naționalitate deoarece acesta are naționalitatea română.

4.2.9. Singura cerere depusă de petent la sediul UCMR pentru admiterea sa în cadrul Uniunii este cea din data de 10.06.2014.

4.2.10. Cererea și dosarul petentului au fost analizate de partea reclamată în aceleași condiții aplicabile tuturor solicitanților care au dorit admiterea în Uniune, iar petentul nu a dovedit că față de el Uniunea ar fi adoptat un comportament discriminatoriu, în raport de ceilalți solicitanți. După cum este bine știut, aspectul definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, un criteriu interzis, și trebuie să existe o legătură de cauzalitate între aspectele sesizate și respectivul criteriu de discriminare.

4.2.11. Respingerea cererii petentului a avut la bază motive strict obiective (respectiv necorescunderea profesională a lucrărilor prezentate de acesta) în conformitate cu dispozițiile Statutului UCMR și ale reglementărilor interne, și nicidecum vreunul dintre criteriile enumerate de art. 2 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

4.2.12. Partea reclamată arată că nu a analizat niciodată o cerere de admitere ca membru din perspectiva naționalității sau etniei solicitantului, ci a întrunirii condițiilor prevăzute în Statutul UCMR și reglementărilor interne.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare, prin tergiversarea dosarului petentului pentru obținerea calității de membru al Uniunii Compozitorilor și Muzicologilor din România..

5.2. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.4. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

5.5. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a

drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.6. În speță, petentul sesizează tergiversarea dosarului său pentru obținerea calității de membru al Uniunii Compozitorilor și Muzicologilor din România.

5.7. Colegiul director reține faptul că motivul, criteriul de discriminare invocat de petent este cel etnic.

5.8. Colegiul director ia act și de faptul că partea reclamată arată că petentul se folosește practic de cetățenia (nu naționalitatea) sa acordată de Republica Moldova pentru a invoca o pretinsă discriminare a sa cu ocazia solicitării de admitere în UCMR, căutând să determine Uniunea să revină asupra deciziei de respingere a cererii domniei sale de primire în cadrul Uniunii.

5.9. Colegiul director reține că respingerea cererii petentului a avut la bază motive strict obiective (respectiv necorescunderea profesională a lucrărilor prezentate de acesta) în conformitate cu dispozițiile Statutului UCMR și ale reglementărilor interne.

5.10. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unei legături de cauzalitate între criteriu invocat și fapta sesizată .

5.11. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de petent și aspectele prezumtiv discriminatorii supuse analizării și dispunerii de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

5.12. Colegiul director dispune că aspectele sesizate de petent nu constituie faptă de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege și anume lipsește raportul de cauzalitate între criteriul invocat de petent și fapta sesizată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi pentru** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. o copie a hotărârii se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Asztalos Csaba Ferenc – membru

Bertzi Theodora – membru

Dincă Ilie – membru

Gheorghiu Luminița – membru

Haller István – membru

Jura Cristian – membru

Lazăr Maria – membru

Manole Florin Petre – membru

Popa Claudia Sorina – membru

Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP