



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 224
din 16.03.2016

Dosar nr.: 654/2015

Petiția nr.: 7089/04.11.2016

Petent:

Reclamat:

Obiect: petentul arată faptul că este discriminat de către partea reclamată solicitând anularea ordinului nr. 23/2015 al M.A.I.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele și domiciliul petentului

I.1.1....., personal și reprezentat de către Sindicatul Polițiștilor din România „Diamantul”, prin președinte....., cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură la sediul Sindicatul Polițiștilor din România Diamantul din București, str. Ienăchiță Văcărescu, nr. 17 A, Sector 4

I.2. Numele și domiciliul reclamatului

I.2.1....., directorul Direcției Generale de Poliție a Municipiului București, cu sediul în București, Calea Victoriei, nr. 19, Sector 3 București

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin sesizarea făcută, petentul arată faptul că a fost obligat prin dispozițiile nr. 12015/B/23.10.2015 și 12065/30.10.2015 să se prezinte în vederea efectuării evaluării psihologice.

2.2. Solicită anularea dispozițiilor menționate precum și a ordinului nr. 23/2015 al M.A.I.

2.3. Constatarea tratamentului nelegal și discriminatoriu din partea conducerii D.G.P.M.B.

2.4. Petentul solicită tragerea la răspundere a celor trei semnatori ai dispozițiilor mai sus menționate, respectiv directorului D.G.P.M.B., Șeful de Serviciu Resurse Umane precum și a Șefului Serviciului Juridic.

2.5. Suspendarea oricărei decizii privind evaluarea psihologică.

III. Procedura de citare

3.1. Urmare petiției, astfel cum a fost formulată, în temeiul art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008,

Colegiul director a invocat din oficiu excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

3.2. Prin adresa înregistrată cu nr. 7089/20.11.2015, excepția de necompetență, motivată, a fost comunicată petentului, fiind citat pentru data de 08.12.2015.

3.3. Prin adresa nr. 7389/20.11.2015, a fost comunicată reclamatului citația pentru termenul din data de 08.12.2015.

3.4. La termenul stabilit pentru audieri, respectiv 08.12.2015, părțile au fost absente.

3.5. Partea reclamată a formulat un punct de vedere înregistrat sub nr. 7732/07.12.2015, comunicat petentului prin adresa nr. 8074/21.12.2015, fiind acordat un termen pentru a depune concluzii scrise.

3.6. Petentul nu a formulat note scrise.

3.7. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Prin sesizarea făcută, petentul arată faptul au fost emise două dispoziții 12015/B/23.10.2015 și 12065/30.10.2015 prin care era obligat să se prezinte în vederea efectuării evaluării psihologice.

4.1.2. Petentul apreciază ca nelegale cele două dispoziții, solicită anularea acestora, suspendarea efectelor până la anulare precum și anularea ordinului nr. 23/2015 al Ministerului Afacerilor Interne privind activitatea de psihologie în Ministerului Afacerilor Interne.

4.1.3. În subsidiar solicită tragerea la răspundere a celor trei semnatori ai ordinelor mai sus menționate, respectiv directorului D.G.P.M.B., Șeful de Serviciu Resurse Umane, precum și a Șefului Serviciului Juridic.

4.1.4. Se mai arată că dispozițiile a căror anulare o solicită nu au fost motivate. Împrejurarea de fapt invocată generic sub denumirea de „incident” nu a avut loc. Nu există nici un fel de dovadă referitoare la faptul că petentul ar fi avut un comportament dezadaptativ pe timpul delegării la Serviciul de Rețineri și Arestare Preventivă (S.R.A.P.).

4.1.5. Dispoziția din data de 23.10.2015 este apreciată de petent ca fiind ilegală, la acea dată aflându-se în concediu.

4.1.6. De altfel, ambele dispoziții sunt ilegale, având la bază ordinul M.A.I. nr. 23/2015. Curtea Constituțională, prin deciziile pronunțate, respectiv decizia CCR 392/2014 și decizia CCR 637/2015, a statuat că drepturile și obligațiile polițiștilor se stabilesc prin lege organică și nu printr-un ordin de ministru.

4.1.7. Petentul, agent de poliție, mai arată faptul că un alt motiv de ilegalitate a dispozițiilor menționate constă în faptul că numai acesta a fost trimis la evaluare psihologică. Persoana care a formulat acuzația falsă la adresa petentului, ofițer din cadrul S.R.A.P., nu a fost trimisă la evaluare psihologică.

Punctul de vedere al părții reclamate

4.2.1. Prin punctul de vedere formulat, partea reclamată invocă excepția de necompetență cu privire la toate capetele de cerere.

4.2.2. Cu privire la anularea Ordinului M.A.I. nr. 23/2015, invocă lipsa calității de reclamat având în vedere că ordinul a fost emis de către Ministerul Afacerilor Interne și nu de către Direcția Generală de Poliție a Municipiului București. Mai mult, controlul judecătoresc al actelor administrative cu caracter normativ se exercită de către instanța de contencios administrativ, în temeiul Legii Contenciosului administrativ nr. 554/2004. Astfel, analizarea legalității ordinului menționat nu intră în atribuțiile Consiliului.

4.2.3. Cu privire la tratamentul nelegal și discriminatoriu la care ar fi fost supus petentul de către conducerea Direcției prin emiterea dispozițiilor prin care era invitat să se prezinte la o evaluare psihologică se arată faptul că dispozițiile respective au fost emise cu respectarea prevederilor legale în materie, ca urmare a solicitării Biroului de Psihologie din cadrul D.G.P.M.B., formulată în conformitate cu prevederile ordinului nr. 23/2015 al MAI.

4.2.4. Referitor la același capăt de cerere, petentul nu indică un criteriu de discriminare. Necesitatea punctării criteriului rezultă și din dispozițiile art. 5 din OUG 137/2000.

4.2.5. Cu privire la anularea dispozițiilor emise de către conducerea D.G.P.M.B. se solicită admiterea excepției de necompetență a Consiliului, motivat de faptul că aspectele sesizate se circumscriu sferei contenciosului administrativ, competența de soluționare aparținând instanței de judecată.

4.2.6. Cu privire la tragerea la răspundere disciplinară a autorilor celor două dispoziții contestate, se arată faptul că răspunderea disciplinară a polițiștilor este reglementată prin acte normative speciale, respectiv Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului și HG nr. 725/20015 pentru stabilirea normelor de aplicare a Legii nr. 360/2002.

4.2.7. Cu privire la suspendarea dispozițiilor prin care s-a dispus evaluarea psihologică, se arată faptul că dispozițiile reprezintă acte administrative, în accepțiunea Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, solicitând să se admită excepția de necompetență, competența aparținând instanței de contencios administrativ.

4.2.8. Asupra fondului petiției se arată faptul că nu s-a produs nici un tratament discriminatoriu. În fapt, la data de 18.12.2014, dispecerul 112 a sesizat organele de poliție cu privire la faptul că o persoană de sex masculin a spart geamul unui autoturism. Echipa operativă sosită la fața locului a stabilit că autorul faptei este petentul, acesta fiind condus la secție pentru continuarea cercetărilor. La secție petentul a devenit recalcitrant, a proferat injurii și a lovit o colegă, agent de poliție din cadrul Biroului de ordine publică, diagnosticată cu plăgi contuze, buză superioară și inferioară.

4.2.9. Prin adresa nr. 104557/19.12.2014, șeful Serviciului pentru Acțiuni Speciale a solicitat Biroului psihologic evaluarea psihologică a petentului fiind întocmit un raport de evaluare psihologică în care a menționat probleme psihologice cu risc minor și inaptitudinea pentru deținerea și utilizarea armelor letale. Astfel, petentul nu a mai corespuns cerințelor necesare ocupării postului, menționate în fișa postului.

4.2.10. Petentul a fost pus la dispoziția Serviciului pentru Acțiuni Speciale și ulterior la dispoziția serviciului de logistică. Ulterior, petentul a fost delegat la Serviciul de Arestare și Rețineri Preventivă.

4.2.11. Prin nota raport din data de 21.10.2015, ofițerul psiholog a propus o nouă evaluare psihologică și o analiză comportamentală pe perioada delegării la D.G.P.M.B. La aceeași dată s-a înregistrat la biroul psihologic o adresă din partea S.A.S. din care rezultă, că în perioada delegării la această structură, a existat un incident în care a fost implicat petentul.

4.2.12. În acest context a fost emisă dispoziția contestată privind evaluarea psihologică a petentului. Având în vedere faptul că petentul se afla în concediu de odihnă s-a procedat la emiterea unei noi dispoziții, fiind respectate dispozițiile legale.

4.2.13. Dispoziția contestată constituie act administrativ iar singurele căi de atac împotriva actelor administrative și singurele autorități abilitate de lege să analizeze legalitatea și temeinicia acestora sunt expres și limitativ prevăzute de Legea Contenciosului Administrativ nr. 554/2004.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director, în urma analizei petiției, a constatat că s-a invocat *din oficiu excepția de necompetență a Consiliului* referitor la aspectele semnalate, având în vedere faptul că acestea exced atribuțiilor Consiliului. Petentul apreciază ca nelegale două dispoziții emise de D.G.P.M.B. prin care este obligat să se prezinte la evaluare psihologică, solicitând anularea acestora, sancționarea semnatarilor celor două dispoziții, anularea ordinului MAI privind activitatea de psihologie în cadrul MAI precum și suspendarea oricărei decizii cu privire la evaluarea psihologică a petentului.

5.2. **În drept**, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.28 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, potrivit cărora *“Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.”*, și dispozițiile **art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, ce prevede următoarele: *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.”* și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată *„(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”* va analiza cu prioritate excepțiile invocate în speța de față.

5.3. Raportat la **excepția de necompetență** materială a Consiliului invocată din oficiu, Colegiul director urmează a se pronunța asupra acesteia.

5.4. Colegiul constată că modul în care este formulată petiția și solicitările cuprinse în aceasta îmbracă forma unui litigiu care ar urma să fie soluționat de instanța de contencios administrativ; controlul judecătoresc al actelor administrative se exercită de către instanța de contencios administrativ, în temeiul Legii Contenciosului administrativ nr. 554/2004.

5.5. Coroborând acest aspect fundamental incident petiției deduse soluționării, Colegiul este de opinie că, în speță, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate substitui instanțelor judecătorești, nu se poate pronunța sine qua non asupra aspectelor invocate, competența de soluționare în prezenta cauză revenind instanțelor de judecată.

5.6. Instanța de judecată este singura îndrituită a aprecia legalitatea ordinelor emise, a dispune suspendarea ori anularea acestora.

5.7. Cu privire la anularea ordinului MAI nr. 23/2015 privind activitatea de psihologie în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, Colegiul urmează a admite excepția de necompetență invocată din oficiu, controlul judecătoresc al actelor administrative cu caracter normativ se exercită de către instanța de contencios administrativ, în temeiul Legii Contenciosului administrativ nr. 554/2004.

5.8. Având în vedere admiterea excepției de necompetență, Colegiul apreciază faptul că admiterea excepției necompetenței Consiliului face de prisos analizarea fondului petiției precum și a capătului de cerere prin care se solicită tragerea la răspundere a autorilor celor două dispoziții contestate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. admiterea excepției necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu;
2. o copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE-FLORIN – Membru

Data redactării: 18.03.2015
Motivat/redactat: TB/RB

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP