



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

**HOTĂRÂREA nr. 223**  
**din 16.03.2016**

**Dosar nr.:** 60/2016

**Petiția nr.:** 485/01.02.2016

**Petent:** .....

**Reclamat:** Ministerul Justiției

**Obiect:** neacordarea pensiei de serviciu conform Legii nr. 567/2004 și a Normelor de aplicare prevăzute în HG nr.706/2015

**Numele, domiciliul și sediul părților**

**I. 1. Numele și domiciliul procedural ales al petentului**

**1.1.1. ....**

**I. 2. Numele și adresa reclamatului:**

**1.2.1. Ministerul Justiției**, cu sediul în mun. București, Str. Apolodor nr.17, sector 5

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Neacordarea pensiei de serviciu, acordate personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești, petentului în calitate de fost anagajat al instanțelor judecătorești în funcția de executor judecătoresc potrivit Legii nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al Normelor de aplicare prevăzute în HG nr.706/2015 referitoare la stabilirea pensiilor de serviciu.

**III. Citarea părților**

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată,

Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.) a îndeplinit procedura legală de citare.

3.2. Prin adresa înregistrată sub nr. 918/17.02.2016 și comunicată petentului, a fost invocată din oficiu excepția de necompetență materială.

3.3. Petentul a comunicat punct de vedere înregistrat în evidențele noastre sub nr. 1175/29.02.2016.

3.3. Procedura legal îndeplinită.

## **IV. Susținerile părților**

### **4.1. Susținerile petentului**

4.1.1. Prin petiția înregistrată la CNCD sub nr.485/01.02.2016 petentul învederează că anterior intrării în vigoare a Legii nr.188/2000, a fost angajat în funcția de executor judecătoresc la instanțele gălățene, unde a înregistrat peste 27 de ani vechime.

4.1.2. Petentul susține că atât Legea nr.567/2004, precum și HG nr. 706/2015, prevăd acordarea pensiei de serviciu personalului auxiliar al instanțelor, ce a îndeplinit cumulativ: vârsta de 60 de ani și a funcționat 20-25 de ani în cadrul instanțelor.

4.1.3. La data aplicării Legii nr.188/2000 privind executorii judecătorești, petentul conform noilor reglementări privind profesia, întrucât nu deținea vârsta necesară pensionării și-a continuat activitatea în cadrul biroului executorului judecătoresc înființat conform legii indicate.

4.1.4. În baza Legii nr.188/2000 privind executorii judecătorești, petentul a continuat să-și desfășoare activitatea ca profesie liberală timp de șase ani și totodată a mai deținut și funcția de Președinte al Camerei executorilor judecătorești de pe lângă Curtea de Apel Galați.

4.1.5. Într-o astfel de situație, anume aceea de a nu beneficia de pensiile de serviciu, se mai află la nivelul întregii țări încă nouă foști executori judecătorești, ce s-au pensionat după data intrării în vigoare a Legii nr. 188/2000 privind executorii judecătorești.

4.1.6. Petentul mai arată că personalul auxiliar de specialitate: grefierii, arhivarii ș.a. beneficiază conform Legii nr.567/2004 și a HG nr. 706/2015, de pensii de serviciu, deși activitatea lor nu s-a desfășurat în condițiile pe care au fost nevoiți să le înfrunte executorii judecătorești în teren, a condițiilor meteorologice nefavorabile ș.a..

4.1.7. De asemenea, învederează că în cadrul profesiei de executori judecătorești s-a creat o scindare din punctul de vedere al veniturilor realizate, întrucât executorii judecătorești ce au intrat mai recent în profesie practică onorarii mari, iar executorii judecătorești ce au avut statutul de angajat al instanțelor judecătorești au recuperat creanțele organizațiilor socialiste pentru un venit de natură salarială nesatisfăcător.

### **4.2. Susținerile reclamatei –**

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director urmează să analizeze sesizarea privind neacordarea pensiei de serviciu petentului în calitate de fost anagajat al instanțelor judecătorești în funcția de executor judecătoresc potrivit Legii nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al Normelor de aplicare prevăzute în HG nr.706/2015, referitoare la stabilirea pensiilor de serviciu, acordate însă personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor.

5.2. Colegiul director mai reține că petentul a funcționat spre sfârșitul carierei în cadrul biroului de executor judecătoresc înființat conform Legii nr.188/2000, iar cadrul legal aplicabil privind pensiile de serviciu acordate personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor, conform HG nr.706/2015, prevede:

*“Art. 2. - (1) Beneficiază de pensie de serviciu următoarele persoane: ..... f) executorii judecătorești, pensionați anterior intrării în vigoare a Legii nr. 188/2000 privind executorii judecătorești, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții: sunt beneficiari ai unei categorii de pensii din sistemul public de pensii, au vârsta de 60 de ani și o vechime în funcția de executor judecătoresc de cel puțin 20 de ani. “*

5.3. În drept, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării și urmează a se pronunța asupra excepției de necompetență materială invocată din oficiu.

5.4. Prin petiția dedusă analizării, petentul solicită constatarea ca fiind faptă de discriminare neacordarea pensiei de serviciu în calitate de fost anagajat al instanțelor judecătorești în funcția de executor judecătoresc potrivit Legii nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al Normelor de aplicare prevăzute în HG nr.706/2015, referitoare la stabilirea pensiilor de serviciu, acordate însă personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor.

5.5. Colegiul director mai reține că potrivit art.2 alin.1 lit.f) din HG nr.706/2015, referitoare la stabilirea pensiilor de serviciu, acordate personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor, doar executorii judecătorești pensionați anterior intrării în vigoare a Legii nr.188/2000, republicată, beneficiază de pensia de serviciu sub rezerva îndeplinirii și a altor condiții specificate în hotărârea menționată.

5.6. În această situație, reținând susținerile petentului, precum și solicitările acestuia, Colegiul apreciază faptul că singura îndrituită a soluționa cererea petentului ar fi instanța de judecată.

5.7. Având în vedere obiectul petiției formulate, acordarea pensiei de serviciu în calitatea petentului de fost executor judecătoresc/angajat pentru perioada lucrată în cadrul instanțelor judecătorești, precum și prevederile art. 28 și art. 29 din Ordinul nr. 144/11.04.2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la C.N.C.D., publicat în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, „...*Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că*

*petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.; Excepția de necompetență poate fi ridicată de reclamat sau de membrii Colegiului director și în cursul soluționării petiției,.....”, Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.*

5.8. Or, astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înfăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele de fond ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de necompetență invocată din oficiu a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în conformitate cu O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare,

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petentului

### **VII. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**BERTZI THEODORA – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**MANOLE PETRE-FLORIN – Membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – Membru**

Data redactării: 16.03.2016

Tehnoredactată M.M.  
Motivată D.I.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP