



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 222
din 16.03.2016

Dosar nr.: 99/2016

Petiția nr.: 781/12.02.2016

Petent:

Reclamat: Penitenciarul Giurgiu

Obiect: reîncadrarea pedepsei potrivit prevederilor Noului Cod penal în vederea reducerii cuantumului pedepsei

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul procedural ales al petentului

1.1.1.

I. 2. Numele și adresa reclamatului:

1.2.1. Penitenciarul Giurgiu, cu sediul în mun. Giurgiu, Șos. Bălănoaiei nr.12A, județul Giurgiu

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentului vizează solicitarea încadrării pedepsei în conformitate cu prevederile noului cod penal.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.) a îndeplinit procedura legală de citare.

3.2. Prin adresa înregistrată sub nr. 781/25.02.2016 și comunicată petentului, a fost invocată din oficiu excepția de necompetență materială.

3.3. Petentul a comunicat punct de vedere înregistrat în evidențele noastre sub nr. 1323/04.03.2016.

3.3. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Prin petiția înregistrată la CNCD sub nr.781/12.02.2016, petentulînederează că în urma sentinței penale a fost condamnat la 12 ani de închisoare, pronunțată de Curtea de Apel București, menținută de la instanța de fond, pentru infracțiunea de înșelăciune conform art.215 alin.(1)-(5) Vechiul Cod penal (V.C.P.).

4.1.2. Tot prin sentința penală pronunțată în fond a mai fost condamnat și inculpatul la 10 ani de închisoare pentru infracțiunea de înșelăciune conform art.215 alin.(1)-(5) V.C.P..

4.1.3. Petentul mai arată că inculpatul a fost trimis în judecată pentru infracțiunea de organizator de grup infracțional organizat și o faptă de complicitate la înșelăciune în formă continuată conform art.41 alin.(2) și art.215 alin.(1)-(5) din V.C.P.. Pentru infracțiunea de organizator de grup infracțional încadrată conform art.7 alin.(1)-(3) din Legea nr.39/2003 se prevedea pedeapsa de la 5-20 de ani de închisoare.

4.1.4. Petentul prin același rechizitoriu a fost trimis în judecată pentru cinci infracțiuni și anume doua infracțiuni de aderare la un grup infracțional organizat conform art.7 alin.(1)-(3) din Legea nr.39/2003 cu încadrări ale pedepsei de la 5-10 ani de închisoare; două infracțiuni de complicitate la înșelăciune conform art.215 alin.(1)-(5) din V.C.P. coroborat cu art.41 alin.(2) V.C.P. și o infracțiune de uz de fals conform art.291 din V.C.P..

4.1.5. Petentul înederează că la data de 01.02.2014 s-a pus în aplicare Legea nr.286/2009, respectiv Noul Cod penal și Noul Cod de procedură penală conform Legii nr.135/2010. Astfel pentru infracțiunea de grup organizat infracțional și înșelăciune, pedepsele acestora sunt încadrate de la 1-5 ani de închisoare, față de legea veche cu încadrări ale pedepsei de la 5-20 de ani de închisoare, respectiv de la 10-20 de ani de închisoare pentru infracțiunile prevăzute de art.215 alin.(1)-(5) V.C.P..

4.1.6. Deși instanța de fond a Tribunalului Ialomița l-a condamnat pe inculpatulla 10 ani de închisoare pedeapsa principală conform art.215 alin.(1)-(5) din V.C.P., pedeapsă compusă din 8 ani pentru infracțiunea de organizator grup infracțional organizat conform art.7 alin.(1)-(3) din Legea nr.139/2003 și o faptă de complicitate la înșelăciune în formă continuată conform art.41 alin.(2) din V.C.P., în apel, instanța Curții de Apel București a dispus astfel: condamnă pe inculpatul.... la 3 ani de închisoare cu suspendarea executării pedepsei sub supraveghere și stabilește un termen de 4 ani de supraveghere.

4.1.7. Petentul mai arată că inculpatul nu a participat la nicio etapă a procesului penal, sustrăgându-se, fiind fugit în Marea Britanie, așa cum reiese din actele medicale trimise la dosarul cauzei, cât și din cercetarea penală și judecătorească.

4.1.8. Instanța Curții de Apel București îi aplică acestui inculpat circumstanțe atenuante, aspecte ce nu au fost reținute la fondul cauzei de către Tribunalul

lalomița, n-a fost reținut art.320 din V.C.P., recunoașterea, astfel reducându-i limitele pedepsei cu o treime și nu au fost aplicate prevederile art.19 din Legea nr.682/2002 privind protecția martorilor.

4.1.9. Astfel, instanța Curții de Apel București în mod eronat nu a aplicat prevederile art.91 alin.(3) lit.c) din N.C.P. și a aplicat o pedeapsă cu suspendarea executării pedepsei, întrucât inculpatul R.A. s-a sustras de la cercetarea penală și judecătorească, neîntrunind condițiile aplicării prevederilor art.92 și 93 din N.C.P..

4.1.10. Astfel, inculpatul....., deși este organizator de grup infracțional organizat, s-a reținut în sarcina sa aceeași faptă continuă pentru infracțiunea de complicitate la înșelăciune, sustrăgându-se de la etapele procesului penal. Instanța Curții de Apel București aplică prevederile N.C.P. cu încadrări ale pedepsei de la 1-5 ani, atât pentru infracțiunea de grup infracțional organizat conform art.367 alin.(1) din N.C.P., respectiv art.244 alin.(1)-(2) din N.C.P. și dispune o pedeapsă de 3 ani cu suspendarea executării sub supraveghere.

4.1.11. Petentului i-au fost aplicate prevederile V.C.P., apreciate de instanță în mod eronat mai favorabile, cu încadrări ale pedepsei de la 5-20 ani, respectiv de la 10-20 ani cu închisoare, deși s-a făcut referire în sentință la art.5 din N.C.P..

4.1.12. Astfel, petentul apreciază ca este discriminat întrucât a fost judecat și condamnat pe vechea lege cu încadrări ale pedepselor mai mari, față de legea nouă cu încadrări ale pedepselor mult reduse.

4.2. Susținerile reclamatei -

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, luând act de plângere, astfel cum este formulată, respectiv solicitarea încadrării pedepsei în conformitate cu prevederile Noului Cod penal, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în cauză.

5.2. În drept, examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția de necompetență materială a C.N.C.D., Colegiul director reține că petentul consideră ca fiind fapte de discriminare încadrarea faptelor penale, a pedepselor dispuse de către instanță în raport cu Vechiul Cod penal și Noul Cod penal.

5.3. În speță, în exercitarea competențelor sale, Colegiul director este chemat să se pronunțe cu privire la o circumstanță ce decurge din procesul legislativ, împrejurare ce instituie discriminări în opinia petentului, în contradicție cu principiul nediscriminării.

5.4. Colegiul director ia act de faptul că a fost invocată, din oficiu, excepția de necompetență materială a Consiliului față de aspectele sesizate.

5.5. În raport cu statuările Curții Constituționale relativ la O.G. nr. 137/2000, republicată, este lipsit de echivoc faptul că, prin natura sa, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării investighează, constată și sancționează fapte de discriminare. Corelativ obiectului petiției și raportat la discriminarea instituită, în opinia petentului, prin prevederile cuprinse în Noul Cod penal/Codul de procedură penală trebuie ținut cont de faptul că, în jurisprudența sa, Colegiul director a statuat că nu analizează modul de stabilire sui generis, prin lege a unor drepturi în favoarea unor categorii de persoane în mod diferit

față de alte categorii ori nereglementarea de legiuitor a unor aspecte care țin de statutul unei persoane sau categorii de persoane.

5.6. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția de necompetență materială a C.N.C.D., Colegiul director reține că petentul consideră discriminatoriu cuantumul pedepsei ca fiind foarte mare, pedeapsă aplicată în conformitate cu prevederile Codului penal aflat în vigoare la data săvârșirii faptei în comparație cu alți deținuți care au primit pedepse mai mici și cărora li s-au aplicat prevederile Noului Cod penal. Astfel, Colegiul director este chemat să se pronunțe cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii.

5.7. Aspectele invocate în petiție se circumstanțiază ipso facto prin actul de justiție, respectiv prin pronunțarea unor sentințe ale instanțelor judecătorești. Astfel, ipoteza generică de tratament diferit ia naștere prin efectul pronunțării hotărârilor judecătorești ipotetic diferite și se materializează prin pronunțarea unor hotărâri judecătorești. Astfel, cum a statuat și Curtea Constituțională, modalitatea de interpretare și aplicare a legii este atributul suveran al instanțelor de judecată în opera de înfăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac.

5.8. Având în vedere situația de fapt și în temeiul prevederilor art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, s-a ridicat din oficiu excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

5.9. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu poate analiza statuările instanțelor judecătorești, nu se poate pronunța sine qua non asupra aspectelor corelative actului de justiție, în special cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată. C.N.C.D. nu poate adresa instrucțiuni instanțelor, în speță membrilor acestora în ceea ce privește exercițiul funcțiilor lor și nici să interzică executarea hotărârilor judecătorești pronunțate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență materială a C.N.C.D.,
2. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE-FLORIN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării 16.03.2016

Tehnoredactată: M.M.
Motivată: D.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP