



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA 221
Din data de 16.03.2016

Dosar nr.: 539/2015

Petiția nr.: 5915/11.09.2015

Petent:

Reclamat:

Obiect: petenta se consideră discriminată la locul de muncă pe criteriul statutului marital și al vârstei

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

I.2.1.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. 5915/11.09.2015 petenta se consideră discriminată la locul de muncă pe criteriul statutului marital și al vârstei

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin intermediul adresei înregistrată la CNCD sub nr. 5915/16.10.2015 a fost citată petenta pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 29.10.2015. La termen, petenta nu s-a prezentat.

3.3. Prin intermediul adresei înregistrată la CNCD sub nr. 6713/16.10.2015 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 29.10.2015. La termen, partea reclamată nu s-a prezentat.

3.4. Procedura de citare legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. 5915/11.09.2015, petenta susține că începând cu anul 2014 și până la momentul depunerii sesizării este discriminată constant, din cauza statutului marital (este necăsătorită). Susține că discriminarea a început după ce a fost audiată ca martor într-un dosar de fraudare a examenului de evaluare națională de către Inspectoratul de Poliție al județului Gorj:

- nu a fost lăsată să ia cuvântul în Consiliul Profesoral, unde i se aduceau acuze grave;
- este obligată să meargă pe scările blocurilor pentru a înscrie copiii la școală;
- i s-a dat un număr mic de elevi și cu probleme de comportament, provenind din etnia romă;

- două sancțiuni disciplinare;
- nu i se permite să mai facă parte din nicio comisie de lucru;
- diminuarea salariului;
- i s-a acordat calificativul „Bine”, deși punctajul dat de Comisia Metodică era pentru „Foarte Bine”

Petenta depune înscrisuri la dosar.

4.1.2. Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 6933/28.10.2015, petenta susține că:

- trebuie să își găsească înlocuitori pe banii acesteia (deși are supliment peste 100 de ore), având obligația să se deplaseze în județ, ca metodist;

- este discriminată, deoarece nu a avut voie să vorbească pentru a se prezenta părinților, în sensul înscrierii copiilor în clasa pregătitoare a școlii;

- s-a urmărit să aibă un număr mic de elevi;
- nu a putut să se înscrie la Gradația de merit, deoarece nu i s-au dat documentele;
- orele cadrelor didactice care nu au semnat condica au fost tăiate, confundând clasa acesteia cu a altei colege.

Petenta depune înscrisuri la dosar.

4.1.3. Prin intermediul înscrisului depus sub nr. 7870/14.12.2015, petenta susține că i-au fost aduse reproșuri cu privire la faptul că nu are elevi suficienți în clasă, motiv pentru care a atras elevi de etnie romă, care pun probleme prin comportamentul acestora; menționează că memoriul părinților (atașat) arată că elevii sunt hărțuiți pentru motivul că au fost înscriși în școală de aceasta.

4.1.4. Aceasta susține că este discriminată și pe criteriul vârstei (mai are 4 ani până la pensionare). În acest sens, menționează că i se repetă frecvent, atât în ședințele de lucru, cât și în fața copiilor, că trebuie să părăsească școala și să se pensioneze.

Consideră că este supusă unui tratament diferențiat, deoarece este singura care a semnalat nereguli, singura care a luat apărarea copiilor atunci când au fost discriminați pe criteriul etnic, singura care nu a participat la fraudarea examenului de evaluare națională, singura persoană care nu a fost de acord cu fumatul în centrala termică, motive care au determinat conducerea școlii să aplice un comportament bazat pe presiuni pentru a se pensiona și să o elimine din toate consiliile.

4.2. Susținerile părții reclamate

4.2.1. Prin intermediul înscrisului depus sub nr. 6909/27.10.2015, partea reclamată:

- solicită respingerea sesizării ca fiind vădit neîntemeiată;
- susține că petenta a făcut afirmații cu caracter calomnios și ofensator la adresa acestuia în cadrul colectivului de cadre didactice și în spațiul public;
- susține că, prin numeroase sesizări, a dezinformați cu rea intenție și a adus acestuia și majorității colegilor acuzații nefondate, nesusținute, privind exercitarea abuzivă a atribuțiilor de serviciu, slabă pregătire profesională, incompetență, fraudarea unor examene;
- există numeroase memorii adresate de salariați către conducerea școlii, prin care se solicită adoptarea unor măsuri în ceea ce o privește pe petentă, pentru a încerca să o oprească să mai hărțuiască și calomnieze. În acest sens depune puncte de vedere ale cadrelor didactice din școală, ale asociației părinților, declarații ale cadrelor didactice din școală, procese verbale, chestionar aplicat cadrelor didactice din școală, propuse de petentă, informări, rapoarte ale comisiilor de cercetare, declarații ale profesorilor ce își desfășoară activitatea în școală, articole din presă;
- susține că petenta a făcut afirmații discriminatorii la adresa elevilor, afirmând faptul că are în clasă elevi de etnie romă, care (în opinia petentei) ar trebui duși la o altă școală; arată, în acest sens, raportul de activitate pe anul 2014-2015, sesizări; menționează că în primele două luni ale anului școlar doi elevi au părăsit clasa, transferându-se la alte clase din școală la recomandarea medicului de „schimbarea clasei datorită tulburării de stres post -traumatic”;
- susține că înlocuirea petentei din Comisia SSM s-a luat în Consiliul de Administrație, ca urmare a managementului defectuos;
- precizează că petenta împreună cu fiul acesteia au început o campanie de denigrare și șantaj mediatic, prin intermediul unor comentarii denigratoare și amenințări;
- susține că toți directorii și directorii adjuncți ai școlii din ultimii 20 de ani, precum și 90% dintre angajații școlii au fost reclamați de către petentă și că niciuna dintre reclamații nu s-a confirmat; precizează că a fost verificat și de Corpul de Control al Ministerului Educației, raportul rezultatul în urma controlului neconfirmând cele sesizate.

4.2.2. Prin intermediul înscrisului depus sub nr. 8027/18.12.2015, partea reclamată solicită respingerea sesizării ca fiind neîntemeiată.

Atașează un memoriu al salariaților școlii (înregistrat sub nr. 7040B/15.12.2015), în care aceștia dezaproabă comportamentul și afirmațiile petentei și susțin că aceasta este în conflict cu toți colegii, afirmațiile sale fiind denigratoare.

Partea reclamată atașează înscrisuri la dosar.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. în fapt, Colegiul reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o presupusă situație de discriminare la locul de muncă, pe criteriul statutului marital și al vârstei.

5.2. În drept, sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un **criteriu interzis**. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune **o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și**

apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în Art. 2 alin. 1 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de reclamant (petent) constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamante (pârâtului).

5.4. Același raționament este aplicabil și în cazul discriminării indirecte, prevăzută în art. 2 alin.3 din O.G. nr. 137/2000, cu precizarea că raportul de cauzalitate nu este direct. În situația discriminării indirecte, ne plasăm în câmpul de aplicare al unui criteriu aparent neutru, la prima vedere, ceea ce scoate din discuție un raport de cauzalitate direct, însă în fapt se produce un dezavantaj față de o persoană sau față de un grup de persoane în raport cu o caracteristică sau un criteriu de discriminare interzis. În ceea ce privește existența acestei legături de cauzalitate între tratamentul diferit și criteriul interzis s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție, între altele, prin Decizia civilă nr. 1530/2009 și Decizia civilă nr. 2758/2009.

5.5. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

De asemenea, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în **situații comparabile**, dar care sunt tratate în **mod diferit** datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. **Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit.**

5.5. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu, în cazul de față criteriile invocate de petentă sunt același legat de statutul marital și de vârstă
- care atinge un drept.

5.6. În consecință, fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

5.7. Petenta a invocat ca și criterii statutul marital și vârsta, pentru care ar fi fost tratată în mod diferențiat față de alte persoane aflate în situație comparabilă.

Însă, în conformitate cu aspectele prezentate în petiție, nu există un raport de cauzalitate între statutul marital și vârsta petentei și eventuale fapte de diferențiere.

Colegiul director reține că petenta **invocă** un tratament diferențiat în ceea ce privește faptele exercitate asupra acesteia, care constau în exercitarea anumitor acțiuni pe care aceasta le consideră a fi discriminatorii (acordarea calificativului „Bine”, diminuarea salariului,

sanctiuni disciplinare, etc.). Însă, în conformitate cu aspectele prezentate în petiție, nu există un raport de cauzalitate între statutul marital și vârsta petentei și eventuale fapte de diferențiere.

5.8. Colegiul director a analizat în ce măsură există criteriile invocate de petentă (cel legat de vârstă și cel legat de statutul marital), ce pot fi reținute conform art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată și care a stat la baza tratamentului invocat. Colegiul director reține, din cuprinsul petiției, că tratamentul diferențiat (invocat de petentă) are la bază faptul că aceasta mai are 4 (patru) ani până la pensionare și faptul că este o femeie singură (nu este căsătorită).

Colegiul reține că partea reclamată a arătat că există numeroase memorii adresate de către colegii petentei, prin care se solicită adoptarea unor măsuri în ceea ce privește comportamentul acesteia, în încercarea de a opri acțiunile de hărțuire și calomnie asupra acestora.

5. 9. Analizând aspectele de mai sus, sesizarea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentei, în raport cu persoane aflate în situații analoage, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

Colegiul mai reține și apărările părții reclamate, prin intermediul cărora atașează un memoriu al salariaților școlii, în care aceștia dezaprobă comportamentul și afirmațiile petentei în ceea ce privește partea reclamată.

5. 10. Colegiul director reține că, potrivit înscrisurilor aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, raportul de cauzalitate între fapta imputată și criteriul invocat nu poate fi reținut, în sensul art. 2 alin.1, din O.G. nr. 137/2000 republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele sesizate nu sunt fapte de discriminare potrivit art. 2 alin. 1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată; nu există legătură de cauzalitate între criteriile invocate de petentă (statutul marital și vârsta) și faptele pe care aceasta le-a descris.

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

THEODORA BERTZI – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE FLORIN – Membru

Hotărâre motivată și redactată de: P.F.M./B.B.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP