



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 22
din 13.01.2016

Dosar nr.: 151/2015

Petiția nr.: 1761/06.03.2015

Petent:

Reclamat: Școala Gimnazială nr. 49, București

Obiect: Obligativitatea introducerii uniformelor școlare și a sancțiunilor aplicabile pentru neconformare.

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul procedural ales al petentului

1.1.1., ..

I. 2. Numele și sediul reclamatului:

1.2.1. Școala Gimnazială nr. 49

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta, în calitate de părinte al elevei, sesizează ca fiind discriminatorii prevederile art.112, 122 pct.13 și 15, art.146 alin.4 din Regulamentul de organizare și funcționare al Școlii Gimnaziale nr.49 și prevederile art.IV.1 lit.n) din Contractul educațional, prevederi ce au condus la introducerea obligatorie a uniformelor școlare în cadrul Școlii Gimnaziale nr.49 din municipiul București și a sancțiunilor aplicabile pentru neconformare.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art.20 alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată,

Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.) a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr.1761/30.04.2015 a fost citată petenta, iar prin adresa înregistrată sub nr.3005/30.04.2015 a fost citată partea reclamată, pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 18.05.2015. La termenul stabilit părțile au fost lipsă.

3.3. Procedura legal îndeplinită.

3.4. Reclamata a depus punct de vedere, înregistrat în C.N.C.D. sub nr. 3435/18.05.2015, comunicat petentei prin adresa nr.4421/25.06.2015. Petenta a depus la dosar înscrisuri înregistrate sub nr.2910/28.04.2015, nr.3214/11.05.2015, precum și punct de vedere înregistrat sub nr.3405/18.05.2015, comunicate reclamatei prin adresa nr.4421/25.06.2015.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Prin petiția înregistrată la C.N.C.D. sub nr.1761/06.03.2015 (filele 1–3 la dosar), petenta, în calitate de părinte al elevei din clasa a VI-a A, învederează că în cuprinsul Regulamentului de funcționare și organizare al Școlii nr.49 din municipiul București, precum și în Contractul educațional, există prevederi ce conduc la discriminarea elevilor din unitatea școlară prin introducerea obligatorie a uniformelor școlare.

4.1.2. Potrivit susținerilor petentei, se arată că în dispozițiile art.112 din regulamentul amintit, reclamata a impus elevilor o uniformă obligatorie: “fetele: fustă în carouri bej-roșu-bleumarin, bluză albă, vestă bleumarin; băieții: pantalon bleumarin, cămașă albă, vestă în carouri bej-roșu-bleumarin”. Sancțiunea nerespectării prevederilor art.112 din regulamentul sunt gradual prevăzute: avertisment verbal la prima abatere, avertisment scris la a doua abatere, scăderea notei la purtare cu câte un punct la cea de-a treia abatere, pentru fiecare încălcare a prevederilor cuprinse în regulamentul.

4.1.3. Petenta învederează că, în situația în care părinții care nu dispun de fonduri bănești pentru achiziționarea uniformei, riscă sancțiunile enunțate în sarcina copiilor lor. Orice sancțiune aplicată în modalitatea arătată este urmată de scăderea notei la purtare și va fi însoțită de retragerea temporară sau definitivă a bursei de merit. De asemenea, introducerea uniformelor obligatorii achiziționate de părinți contravin prevederilor art.97 din regulamentul: „Elevii din învățământul de stat beneficiază de învățământ gratuit”.

4.1.4. Potrivit art.11 alin.2 din regulamentul, accesul elevilor în școală se face pe baza uniformei școlare și a ecusonului cu emblema școlii.

4.1.5. Asupra conținutului Contractului educațional, petenta apreciază că sunt reluate doar drepturile și obligațiile părților din regulamentul școlar, iar pentru o temeinică justificare ar fi fost necesară inserarea drepturilor și obligațiilor prevăzute în legea învățământului și Constituția României.

4.1.6. De asemenea, cadrele didactice sunt obligate, conform Contractului educațional, să verifice la fiecare oră de curs ținuta elevilor, iar în lipsa uniformei, elevul va fi sancționat cu absență, fără a fi scos din sala de curs.

4.1.7. În regulamentul școlii sunt prevăzute sancțiunile care se pot aplica elevilor, astfel:” a) observația; b) avertismentul; c) mustrarea scrisă; d) retragerea

temporară sau definitivă a bursei de merit; e) eliminarea de la cursuri pe o perioadă de 3-5 zile; f) mutarea disciplinară la o clasă paralelă, din aceeași unitate de învățământ sau la o altă unitate de învățământ.”

4.1.8. Petenta mai învederează prevederile din Constituția României ce au ca obiect dreptul la educație și unde se statuează că învățământul este gratuit, cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări. Aceeași dispoziție se regăsește și în legea educației, respectiv aceea că învățământul este gratuit și că potrivit principiului echității, se impune acces la învățământ fără discriminare, iar statul asigură accesul tuturor cetățenilor drepturi egale la toate nivelurile și formele de învățământ preuniversitar, fără nicio discriminare.

4.2. Susținerile reclamatei

4.2.1. Partea reclamată a depus prin adresa nr.3435/18.05.2015 (filele 26-27 din dosar), punct de vedere prin care învederează că regulamentul de organizare și funcționare al Școlii gimnaziale nr.49 a fost redactat în conformitate cu prevederile art.2 din Regulamentul de organizare și funcționare al unităților de învățământ preuniversitar aprobat prin Ordinul Ministrului Educației Naționale nr.5115/2014.

“Art. 2 (1) În baza prezentului Regulament, a actelor normative și/sau administrative cu caracter normativ care reglementează drepturile și obligațiile beneficiarilor primari ai educației și ale personalului din unitățile de învățământ, precum și a contractelor colective de muncă aplicabile, unitățile de învățământ își elaborează propriul regulament de organizare și funcționare.

(2) Regulamentul de organizare și funcționare conține reglementări specifice fiecărei unități de învățământ, respectiv: prevederi referitoare la condițiile de acces în unitatea de învățământ pentru elevi, părinți, tutori sau susținători legali, cadre didactice și vizitatori, prevederi specifice pentru secțiile de predare în limbile minorităților naționale sau pentru secțiile cu predare în limba română din unitățile de învățământ cu predare în limbile minorităților, prevederi referitoare la instituirea zilei școlii, a imnului școlii și a unor însemne distinctive pentru elevi, a uniformei școlare pentru preșcolari/elevi și altele asemenea.,,

4.2.2. Art.112 din Regulamentul de organizare și funcționare al Școlii gimnaziale nr.49 stabilește ținuta distinctivă a elevilor, așa cum este prevăzut și în Legea nr.35/02.03.2007 privind creșterea siguranței în unitățile de învățământ:

“- Clasele primare (pregătitoare - IV): fetele fustă în carouri alb-bleumarin, bluză albă, vestă bleumarin; băieții: pantalon bleumarin, cămașă albă, vestă în carouri alb-bleumarin;

- Clasele gimnaziale (V-VIII): fetele fustă în carouri bej-roșu-bleumarin, bluză albă, vestă bleumarin; băieții: pantalon bleumarin, cămașă albă, vestă în carouri bej-roșu-bleumarin.

- Toți elevii vor purta emblema Școlii gimnaziale nr.49.

Elevii vor avea o ținută îngrijită și decentă:

- fetele – vor purta părul strâns și nu vor purta: bluze decoltate sau transparente, maieuri, machiaj, oă, păr vopsit, bijuterii extravagante, pantaloni cu talie prea joasă;

- băieții - nu vor purta: pantaloni scurți sau trei sferturi, tricou fără mânecă;

- este interzis piercing-ul.

Este interzis elevilor să folosească însemne-accesorii și să poarte îmbrăcăminte neadecvată vârstei și calității de elev. ”

4.2.3. Regulamentul de organizare și funcționare al Școlii gimnaziale nr.49 prevede și drepturile tuturor celor implicați în activitatea școlii (personal angajat, elevi, părinți) în concordanță cu prevederile Ordinului Ministrului Educației Naționale nr.5115/2014.

4.2.4. Reclamata învederează că, întrucât uniforma școlară pentru elevii ciclului primar fusese stabilită deja, au recurs la stabilirea uniformei școlare și pentru ciclul gimnazial, conform prevederilor art.2 alin.2 din Ordinul Ministrului Educației Naționale nr.5115/2014 și a art.5 alin.1 din Legea nr.35/02.03.2007 privind creșterea siguranței în unitățile de învățământ:

“Consiliile profesionale, cu acordul consiliului reprezentativ al părinților și cu consultarea reprezentanților elevilor, stabilesc pentru elevii unității de învățământ respective cel puțin un semn distinctiv, cum ar fi: ecuson, uniformă, eșarfă sau altele asemenea”.

4.2.5. Modelul uniformei a fost stabilit de către Consiliul profesoral, a fost prezentat elevilor și consiliului reprezentativ al părinților și a fost aprobat de Consiliul de administrație al școlii, din care fac parte și doi reprezentanți ai părinților.

4.2.6. Referitor la prevederile art.122 pct.15 din Regulamentul de organizare și funcționare al Școlii gimnaziale nr.49, reclamata învederează că: “Orice sancțiune urmată de scaderea notei la purtare va fi însoțită de retragerea temporară sau definitivă a bursei de merit”, întrucât sunt în acord cu prevederile art.8 (1) și (6) din HG nr.5576/2011 privind aprobarea criteriilor generale de acordare a bursei elevilor din învățământul preuniversitar de stat:

“Art. 8 – (1) Bursele de merit se acordă elevilor care se încadrează în cel puțin unul din cazurile următoare:

a) *au rezultate deosebite la învățătură, au obținut media generală de cel puțin 8,50 și nota 10 la purtare în anul școlar anterior, respectiv în primul semestru al anului școlar, pentru elevii aflați în clasele de început ale învățământului gimnazial, liceal sau profesional;...*

(6) În perioada de acordare a bursei, elevii pot pierde bursa dacă nota la purtare este mai mică de 10 ”.

4.2.7. Reclamata mai arată că prevederile art.146 alin.4 din Regulamentul de organizare și funcționare al Școlii gimnaziale nr.49 este identic cu prevederile art.258 (4) din Regulamentul de organizare și funcționare al unităților de învățământ preuniversitar aprobat prin Ordinul Ministrului Educației Naționale nr.5115/2014:

“Comitetul de părinți al clasei urmărește modul de îndeplinire a obligațiilor prevăzute în contractul educațional de către fiecare părinte, tutore sau susținător legal și adoptă măsurile care se impun în cazul încălcării prevederilor cuprinse în acest document.”

4.2.8. Reclamata mai precizează că toate părțile implicate în acest proces trebuie să respecte Regulamentul de organizare și funcționare al unităților de învățământ preuniversitar, aprobat de ministru, precum și Regulamentul de organizare și funcționare al Școlii gimnaziale nr.49.

4.2.9. Uniforma școlară nu reprezintă un element discriminatoriu, ci rolul acesteia rezidă din motivele mai sus invocate, și nu se poate reține că în sarcina statului cad și cheltuielile aferente nevoilor elevilor cum ar fi hrana și ținuta acestora.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare, în sensul că partea reclamată a introdus în Regulamentul de organizare și funcționare al Școlii Gimnaziale nr.49 și în Contractul educațional, prevederi ce au condus la introducerea obligatorie a uniformelor școlare în cadrul școlii și a sancțiunilor aferente pentru neconformare, în sensul scăderii notei la purtare și implicit la pierderea bursei de merit, după caz.

5.2. În drept, potrivit actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, precum și atribuțiile în domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. În acest sens, Colegiul este chemat să analizeze prevederile din Regulamentul de organizare și funcționare al Școlii Gimnaziale nr.49 și din Contractul educațional, ce au condus la introducerea obligatorie a uniformelor școlare în cadrul școlii și a sancțiunilor aferente pentru neconformare, în sensul scăderii notei la purtare și implicit la pierderea bursei de merit, după caz.

5.3. Conform art.2 alin.3 din O.G. nr.137/2000 republicată: *“Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin.1, față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare”.*

5.4. Potrivit art.10 lit.h) din O.G. nr.137/2000, republicată, *„constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, discriminarea unei persoane fizice, a unui grup de persoane din cauza apartenenței acestora ori a persoanelor care administrează persoana juridică la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză prin: (...)*

h) refuzarea acordării pentru o persoană sau un grup de persoane a unor drepturi sau facilități”.

5.5. O faptă ce îngreșește/limitează dreptul la educație poate fi reținută în analiza Colegiului director conform art.11 alin.1 din OG nr.137/2000 republicată: *“Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, refuzarea accesului unei persoane sau unui grup de persoane la sistemul de educație de stat sau privat, la orice formă, grad și nivel, din cauza apartenenței acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză”, coroborat cu art.4 din OG nr.137/2000 republicată: “(.....) categorie defavorizată este acea categorie de persoane care fie se află pe o poziție de inegalitate în raport cu majoritatea cetățenilor datorită diferențelor identitare față de majoritate, fie se confruntă cu un comportament de respingere și marginalizare.”*

5.6. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2 alin.3 din OG nr.137/2000 republicată, *prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute la alin.1, față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare.

5.7. Colegiul director ia act de faptul că partea reclamată arată că măsura luată în vederea introducerii uniforme școlare în unitatea de învățământ este întemeiată, s-a urmărit

creșterea siguranței în unitățile de învățământ, a unor însemne distinctive pentru elevii școlii, a unei ținute decente, însă reține spre analiză sancțiunile aplicabile pentru neconformare, ce ar putea duce până la scăderea notei la purtare a elevului și pierderea bursei de merit, după caz.

5.8. Criteriul aparent neutru identificat în prezenta cauză este reprezentat de măsura introducerii uniforme școlare.

5.9. Colegiul director urmează a analiza modul în care criteriul, uniforma școlară, a dus la crearea unei situații în care o prevedere aparent neutră dezavantajează un grup de persoane, respectiv elevii ce nu dețin uniforma școlară din lipsa fondurilor financiare necesare achiziționării ei. De asemenea, urmează a analiza efectele criteriului aparent neutru, respectiv introducerea uniforme școlare, dacă a plasat un grup de elevi într-o situație specială dezavantajoasă.

5.10. Colegiul director mai reține că prevederea privind obligativitatea introducerii uniforme școlare se adresează tuturor elevilor înscriși în cadrul școlii în cauză, fără a se fi avut în vedere și situația categoriei de elevi (defavorizată) ai căror părinți nu dispun de fondurile financiare necesare achiziționării uniforme. Pe cale de consecință, se apreciază că ne aflăm în prezența unei situații diferite, (elevi ai căror părinți dispun de fondurile financiare necesare achiziționării uniforme, precum și elevi ai căror părinți nu dispun de aceste fonduri) și netratată în mod diferit, așa cum s-ar fi impus.

5.11. Astfel, Curtea Constituțională a reținut că *„principiul egalității consacrat de art.16 alin.1 din Constituție nu înseamnă uniformitate, așa încât, dacă la situații egale trebuie să corespundă un tratament egal, la situații diferite, tratamentul juridic nu poate fi decât diferit. Egalitatea părților nu exclude, ci chiar implică un tratament juridic diferențiat”*.

5.12. Potrivit Legii educației naționale, serviciul public de învățământ se organizează și funcționează în România cu respectarea principiului echității și egalității de șanse, potrivit căruia accesul la oportunitățile de învățare se realizează fără discriminare, inclusiv prin asigurarea serviciilor sociale și educaționale pentru copiii aflați în situații speciale, cum ar fi cei proveniți din medii socio-economice defavorizate, din familii monoparentale, dezmembrate sau în care părinții au probleme de sănătate s.a.. De asemenea trebuie avut în vedere că învățământul gimnazial este obligatoriu.

5.13. Asupra efectelor criteriului aparent neutru, Colegiul director reține că introducerea uniforme școlare a plasat un grup de elevi într-o situație specială dezavantajoasă. Astfel, prin sancțiunile impuse, respectiv scăderea notei la purtare a elevilor ca urmare a lipsei uniforme școlare, se ajunge la efecte diferite asupra elevilor, la încălcarea drepturilor ce decurg din procesul educațional (dreptul la educație), fiind unanim cunoscut că măsura scăderii notei la purtare ar putea constitui o restricție pe viitor a elevului în alegerea spre anumite sisteme educaționale de învățământ, cum ar fi urmarea unui pregătiri în vederea dobândirii unei cariere militare sau în alte domenii, în comparație cu ceilalți elevi ai aceleiași școli ale căror susțineri de ordin financiar le permit achiziționarea uniformelor școlare.

5.14. De asemenea, Colegiul director ia act de faptul că scăderea notei la purtare atrage retragerea temporară sau definitivă a bursei de merit elevului, care din motive exterioare voinței lui, nu poartă uniforma impusă. Un alt aspect reținut de Colegiul director îl reprezintă acumularea numărului de absențe al elevilor ce sunt prezenți la cursuri, însă nu poartă uniforma școlară, situație ce ar putea conduce până la nepromovarea elevului în clasa următoare, fapt cu un impact negativ asupra formării și dezvoltării școlare a elevului, în comparație cu elevii ce poartă uniforma școlară.

5.15. Asupra scopului urmărit de reclamată, Colegiul director reține că măsura introducerii uniforme școlare este justificată legitim din perspectiva asigurării și creșterii siguranței în

unitățile de învățământ, a unor însemne distinctive pentru elevii școlii, a unei ținute decente, măsura fiind adecvată și necesară într-o societate democratică.

5.16. Totodată, mai reține că Ordinul Ministrului Educației Naționale nr.5115/2014 invocat de reclamată nu impune sancțiuni de natură a afecta dezvoltarea educațională a elevilor, pentru lipsa uniformei, ci doar dispune introducerea unor însemne distinctive cum ar fi: ecuson, uniformă, eșarfă sau altele asemenea, a unei ținute decente.

5.17. În analiza metodei adecvate și necesare, trebuie stabilit dacă prin metoda aleasă se atinge scopul dorit și dacă există sau nu alte metode prin care scopul poate fi atins, fără a crea o situație de diferențiere. Întrucât partea reclamată nu a luat în considerare și categoria elevilor ce nu dispun de fondurile necesare financiare pentru achiziționarea uniformelor școlare, Colegiul director constată că nu există o justificare obiectivă în sancționarea lor pentru neconformare. Astfel, se reține că există un scop legitim, dar metoda (efectul) nu este adecvată și proporțională.

5.18. Sancțiunile privind lipsa uniformei școlare prevăzute atât în Regulamentul de organizare și funcționare al Școlii Gimnaziale nr.49, cât și în Contractul educațional nu sunt proporționale cu scopul urmărit.

5.19. În vederea atingerii obiectivului urmărit, în ce privește identificarea elevilor școlii printr-o anumită ținută, reclamata trebuia să aibă în vedere, pentru a preîntâmpina situația elevilor cu o situație materială dificilă, și alte măsuri alternative ce pot permite identificarea lor, respectiv ecuson, eșarfă sau alte asemenea însemne, ce pot fi mult mai ușor de susținut din punct de vedere financiar. Pe cale de consecință, Colegiul ia act de faptul că reclamata nu a introdus măsuri alternative care să-i permită atingerea scopului urmărit prin măsura instituită.

5.19. Astfel, Colegiul director reține că prevederea potrivit căreia lipsa uniformei este sancționată cu scăderea notei la purtare și după caz cu retragerea temporară sau definitivă a bursei de merit, nu este proporțională cu gradul de pericol social. Mai mult, vinovăția nu poate să cadă în sarcina elevului sau a părintelui lipsit de o situație financiară care nu-i permit achiziționarea uniformei.

5.20. Pentru toate motivele arătate mai sus, Colegiul director reține că, deși măsura introducerii uniforme școlare are un scop legitim, prin sancțiunile impuse în cazul nerespectării acesteia, s-a creat un efect discriminatoriu față de categoria defavorizată reprezentată de elevii cu situație financiară care nu le permit achiziționarea uniformei, ceea ce a condus la concluzia că măsura instituită de reclamată nu este proporțională cu scopul urmărit.

5.21. Astfel, Colegiul director se raportează atât la susținerile petentei, cât și la apărarea reclamatei, și constată că, în speță, sunt îndeplinite elementele constitutive ale unei fapte de discriminare indirectă potrivit art.2 alin.3 coroborat cu art.4, art.10 lit.h) și art.11 alin.1 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

5.22. În ceea ce privește sancțiunea aplicabilă în speța de față, Colegiul director dispune aplicarea amenzii contravenționale în cuantum de 1000 lei față de reclamata Școala Gimnazială nr.49 București și recomandă părții reclamate să întreprindă măsurile necesare în sensul modificării prevederilor din Regulamentul de organizare și funcționare al școlii, precum și din Contractul educațional prin care se sancționează cu scăderea notei la purtare și retragerea temporară sau definitivă a bursei de merit, după caz, elevilor ce nu dețin uniforma școlară.

Față de cele de mai sus, în temeiul art.20 alin.2 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele descrise reprezintă discriminare indirectă conform art.2 alin.3, coroborat cu art.4, art.10 lit.h), art.11 alin.1 al **O.G. nr.137/2000**, republicată;

2. Aplicarea amenzii contravenționale în cuantum de 1000 lei față de reclamată, Școala Gimnazială nr. 49 București;

3. Recomandă părții reclamate să întreprindă măsurile necesare în sensul modificării prevederilor din Regulamentul de organizare și funcționare al Școlii Gimnaziale nr.49 și din Contractul educațional ce conduc la scăderea notei la purtare și retragerea temporară sau definitivă a bursei de merit, după caz, elevilor ce nu dețin uniforma școlară.

4. Obligarea părții reclamate ca în baza art.26 alin.2 din O.G. nr.137/2000 republicată, să publice un rezumat al hotărârii de constatare în mass-media.

5. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petentei, , domiciliată în mun. ,, , reclamatei Școala Gimnazială nr.49, cu sediul în mun. București, Str. Vatra Luminoasă nr.99, sector 2 și spre informare Inspectoratului Școlar al Municipiului București și Ministerului Educației Naționale și Cercetării Științifice.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Amenda se va achita la Administrația Finanțelor Publice Sector 2, dovada plății se va trimite către C.N.C.D. în termen de 15 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii. În caz contrar, C.N.C.D. va lua măsurile legale necesare în vederea plății amenzii.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE-FLORIN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării 08.02.2016

Tehnoredactată: M.M.
Motivată: L.G.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP