



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA 219
Din data de 16.03.2016

Dosar nr.: 570/2015

Petiția nr.: 6203/28.09.2015

Petenți:

Reclamat: Agenția Națională de Administrare Fiscală

Obiect: neacordarea drepturilor salariale conform legii în ceea ce privește suplimentul postului în procent de 25% și suplimentul corespunzător treptei de salarizare în procent de 25% din salariul de bază, începând cu data de 01.10.2010.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

.....

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

I.2.1. Agenția Națională de Administrare Fiscală, București, str. Apolodor, nr. 17, sector 5

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenții consideră discriminatorie neacordarea suplimentului postului în procent de 25% din salariul de bază și suplimentului corespunzător treptei de salarizare în procent de 25%, începând cu 01.01.2004, arătând că aceste suplimente se acordă pentru funcționarii publici angajați în alte instituții.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin intermediul adresei înregistrată la CNCD sub nr. 6203/16.11.2015 au fost citați petenții pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 24.11.2015. Prin intermediul adresei le-a fost adus la cunoștință faptul că a fost invocată, din oficiu, excepția de necompetență materială conform art. 28 din Procedură, competență fiind instanța de judecată. La termen, petenții nu s-au prezentat.

3.3. Prin intermediul adresei înregistrată la CNCD sub nr. 7283/16.11.2015, a fost citată partea reclamată, prin reprezentant, pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 24.11.2015. Prin intermediul adresei i-a fost adus la cunoștință faptul că a fost invocată, din oficiu, excepția de necompetență materială conform art. 28 din Procedură, competentă fiind instanța de judecată. La termen, partea reclamată nu s-a prezentat.

3.4. Procedura de citare legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petenților

4.1.1. Petenții, funcționari publici în cadrul Agenției Județene a Finanțelor Publice Constanța, prin memoriul înregistrat la CNCD cu **nr. 6203/28.09.2015**, susțin că nu primesc suplimentul postului în procent de 25% din salariul de bază și suplimentul corespunzător treptei de salarizare în procent de 25%, începând cu 01.01.2004. Arată că aceste suplimente se acordă funcționarilor publici, angajați ai D.G.R.F.P. Galați (care lucrează în AJFP Brăila, AJFP Galați, AJFP Vrancea) și beneficiază de o serie de drepturi salariale, drepturi neacordate petenților. Astfel, consideră că faptele prezentate în cuprinsul sesizării reprezintă o atingere adusă dreptului la muncă.

Au fost depuse înscrisuri la dosar.

4.2. Susținerile Agenției Naționale de Administrare Fiscală

4.2.1. Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 7531/26.11.2015, partea reclamată susține că, în prezenta cauză, nu are calitate procesuală pasivă și solicită admiterea excepției de necompetență materială, invocată din oficiu în prezenta cauză.

Partea reclamată susține că suplimentul postului și suplimentul corespunzător treptei de salarizare au fost acordate funcționarilor publici în temeiul unor hotărâri judecătorești executorii.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care petenții consideră discriminatorie neacordarea suplimentului postului în procent de 25% din salariul de bază și suplimentului corespunzător treptei de salarizare în procent de 25%, începând cu 01.01.2004, arătând că aceste suplimente se acordă pentru funcționarii publici angajați în alte instituții.

Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în cauză.

5.2. În drept, potrivit dispozițiilor **art.63** din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”*, Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate.

5.3. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director, dezbătând excepția de necompetență a CNCD cu privire la pronunțarea unei hotărâri prin care să se constate faptul că petenții sunt îndreptățiți la plata suplimentului postului în procent de 25% din salariul de bază și suplimentului corespunzător treptei de salarizare în procent de 25% începând cu data de 01.01.2004, reține prevederile art. 28 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, constatând faptul că petiția formulată nu este de competența Consiliului.

5.4. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „*jurisdicție administrativă*” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

5.5. Or, astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înfăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele de fond ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare.

5.6. Colegiul director **urmează a admite excepția invocată din oficiu reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.**

5.7. Având în vedere cele mai sus arătate, Colegiul apreciază faptul că admiterea excepției necompetenței Consiliului face de prisos analizarea fondului petiției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

THEODORA BERTZI – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE FLORIN – Membru

Hotărâre motivată și redactată de: P.F.M./B.B.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP