



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA 218**  
**Din data de 16.03.2016**

**Dosar nr.: 424/2015**

**Petiția nr.: 4665/07.07.2015**

**Petent: .....**

**Reclamat:.....**

**Obiect:** încetarea raportului de serviciu în perioada concediului medical, prin Dispoziția nr. 394/30.09.2013, pe criteriul dizabilității fizice și încălcarea dreptului de a avea acces la un proces echitabil (face referire la încheierea unor contracte de asistență juridică și de reprezentare, în condiții ilegale, de către partea reclamată).

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

**I.1.1. ....**

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate**

**I.2.1. ....**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

**2.1.** Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. 4665/07.07.2015 petentul, prin intermediul primului capăt de cerere, se consideră discriminat, deoarece partea reclamată a dispus încetarea raportului de serviciu în perioada în care acesta se afla în concediul medical. Petentul susține că aceste fapte au la bază criteriul dizabilității fizice. Al doilea capăt de cerere vizează încălcarea dreptului la un proces echitabil (face referire la încheierea unor contracte de asistență juridică și de reprezentare, în condiții ilegale, de către partea reclamată).

**III. Procedura de citare**

**3.1.** În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

**3.2.** Prin intermediul adresei înregistrată la CNCD sub nr. 4665/29.07.2015 a fost citată petentul pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 11.08.2015. La termen, petentul nu s-a prezentat. Prin intermediul adresei i s-a adus la cunoștință că a fost ridicată, din oficiu, excepția tardivității introducerii sesizării și excepția de necompetență materială a CNCD în ceea ce privește cel de-al doilea capăt de cerere.

**3.3.** Prin intermediul adresei înregistrată la CNCD sub nr. 5127/29.07.2015 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 11.08.2015. La termen, partea reclamată nu s-a prezentat. Prin intermediul adresei i s-a adus la cunoștință că a fost ridicată, din oficiu, excepția tardivității introducerii sesizării și excepția de necompetență materială a CNCD în ceea ce privește cel de-al doilea capăt de cerere.

**3.4.** Procedura de citare legal îndeplinită.

## **IV. Susținerile părților**

### **4.1. Susținerile petentului**

**4.1.1.** Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. 4665/07.07.2015, petentul se consideră discriminat pe motivul handicapului fizic de care suferă.

Acesta descrie o serie de fapte care s-au petrecut de-a lungul timpului:

**1.** menționează că a fost victima unui accident de muncă în anul 2010, urmare căruia a suferit mai multe afecțiuni ortopedice și neurologice (fiind spitalizat o perioadă de aproximativ doi ani);

- susține că partea reclamată a început o serie de amenințări și presiuni asupra acestuia pentru a-l determina să demisioneze, încă de la data reîncadrării, menționând că este singura persoană dintre funcționarii publici, care are dizabilitate locomotorie;

- precizează că a fost adesea umilit, au fost făcute afirmații, în public, legate de faptul că este nebun; în urma acestora, petentul menționează că s-a internat la spitalul județean, secția de psihiatrie, pentru a infirma acuzele aduse;

- susține că în perioada în care se afla în concediul medical post spitalizare, partea reclamată a dispus încetarea raportului de serviciu al acestuia (Dispoziția nr. 394/30.09.2013). În urma acestora, petentul susține că s-a adresat instanței de judecată pentru hărțuire;

- precizează că partea reclamată a emis, la data de 28.10.2013, Dispoziția Primarului nr. 448/2013, act administrativ prin care a fost dispusă eliberarea petentului din funcția publică de conducere, de secretar al orașului Bălan;

- petentul arată, cronologic, documentele emise de partea reclamată (acțiunile și inacțiunile părții reclamate privind îndeplinirea obligațiilor: refuzul semnării unor documente, fără a justifica în mod obiectiv această decizie)

**2.** susține că partea reclamată a încheiat o serie de contracte de asistență juridică și de reprezentare în cadrul procesului intentat împotriva acestuia, în condiții ilegale, în acest fel exercitând o faptă de discriminare asupra sa, prin faptul că i s-a încălcat dreptul de a avea acces la un proces echitabil;

**4.1.1.1.** Petentul menționează că îi sunt afectate starea psihică, demnitatea, reputația și prestigiul. De asemenea, face referire și la lezarea demnității, prin discreditarea în fața colegilor, exercitarea unor acțiuni de intimidare și izolarea socială, pusă în practică prin desfacerea contractului de muncă, în mod abuziv, în perioada concediului medical. Susține că măsura este abuzivă.

**4.1.1.2.** Anexează documente la dosar.

**4.1.2.** Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 5303/10.08.2015, petentul solicită respingerea excepției de tardivitate și a excepției de necompetență materială, invocate din oficiu în prezenta cauză.

**4.1.3.** Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 6084/22.09.2015, petentul susține că partea reclamată induce în eroare CNCD, comunicând răspunsuri incomplete. Solicită CNCD analizarea sentințelor judecătorești/deciziilor atașate de partea reclamată. Menționează că nu se regăsește, în conținutul niciunei sentințe/decizii, o soluție directă de

infirmare referitoare la încălcări ale legii și a drepturilor, astfel cum au fost sesizate în prezenta cauză.

## **4.2. Susținerile părții reclamate**

**4.2.1.** Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 5338/10.08.2015, partea reclamată susține că:

- Decizia nr. 394/2013 a fost emisă în baza adresei Casei Județene de Pensii a județului Harghita nr. 32066/27.08.2013, adresei ANFP nr. 31500/29.08.2013, Fișei de aptitudini din punct de vedere al medicinei muncii emisă la data de 20.09.2013, a Procesului-verbal nr. 96/2013 și al Preavizului nr. 5666/2013.

4.2.1.1. Partea reclamată atașează sentințele civile/decizii ale instanțelor de judecată.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

**5.1. În fapt,** Colegiul director reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă, în cuprinsul primului capăt de cerere, o situație în care raporturile de serviciu ale petentului au încetat în perioada în care acesta se afla în concediul medical (Dispoziția nr. 394/30.09.2013 și Dispoziția Primarului nr. 448/2013). Se reține că petentul a indicat ca și criteriu handicapul fizic.

5.1.1.1. Colegiul director reține că cel de-al doilea capăt de cerere relevă o situație în care petentul consideră că i-a fost încălcat dreptul de a avea acces la un proces echitabil (face referire la încheierea unor contracte de asistență juridică și de reprezentare, în condiții ilegale, de către partea reclamată).

**5.2. În drept,** Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, va proceda conform dispozițiilor **art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, astfel „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra **excepțiilor de procedură**, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.” și ale **art. 64**, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent...(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”

**5.3.** Astfel, Colegiul reține că în plângerea acestuia, petentul susține că raporturile de serviciu au încetat în perioada în care acesta se afla în concediul medical (face referire la Dispoziția nr. 394/30.09.2013 și Dispoziția Primarului nr. 448/2013).

**5.4.** Ca și criteriu de discriminare, petentul a indicat handicapul fizic.

**5.5.** În raport cu aceste observații de fapt, coroborat prevederilor art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că „(1) Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”.

5.5.1. Corelativ circumstanțierii faptelor de discriminare rațiune tempore, termenul prevăzut în art. 20 alin.1 este un termen de procedură, reprezentând intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte sau acte de discriminare. Din interpretarea alin.1 al art. 20, Colegiul Director reține că legiuitorul a instituit un termen legal, circumscris unui interval determinat de timp, în speță, de un an de zile, care începe să curgă de la data

săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință petentul de săvârșirea ei, constituind astfel un termen peremptoriu.

**5.6.** Or, față de aspectele reținute mai sus în raport cu introducerea petiției înregistrate la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu nr. 4665 din 07.07.2015, Colegiul observă că, față de modalitatea în care este redactată plângerea, faptele deduse soluționării s-au produs în perioada anului 2013 (Dispoziția nr. 394/30.09.2013 și Dispoziția Primarului nr. 448/2013).

**5.6.** În raport cu competențele sale statuate prin O.G. nr. 137/2000 republicată, Colegiul constată că de la data respectivelor acte sau fapte, respectiv a datei de la care petentul putea lua cunoștință de aceste măsuri, inclusiv a consecințelor subsecvente ce s-au produs ulterior și data cererii sale adresate Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării s-a depășit în mod vădit termenul legal prevăzut de art. 20 alin.1 din O.G. nr. 137/2000. Ca atare, Colegiul urmează să admită excepția tardivității introducerii plângerii.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de tardivitate, invocată din oficiu;
2. O copie a hotărârii se va transmite părților.

#### **VII. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**THEODORA BERTZI – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**MANOLE PETRE FLORIN – Membru**

**Hotărâre motivată și redactată de: P.F.M./B.B.**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.