



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA 217
Din data de 16.03.2016

Dosar nr.: 432/2015

Petiția nr.: 4810/13.07.2015

Petent:.....

Reclamat:

Obiect: petenta se consideră discriminată pe criteriile sex și politic, fiindu-i adresate afirmații ofensatoare în cadrul ședințelor de bloc

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

I.2.1.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. 4810/13.07.2015 petenta susține că i-au fost adresate afirmații ofensatoare în cadrul ședințelor de bloc de către partea reclamată. Consideră că acest comportament are la bază atât faptul că este femeie, cât și preferințele politice ale acesteia, diferite de cele ale părții reclamate.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin intermediul adresei înregistrată la CNCD sub nr. 4810/23.07.2015 a fost citată petenta pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 11.08.2015. La termen, petenta nu s-a prezentat.

3.3. Prin intermediul adresei înregistrată la CNCD sub nr. 5038/23.07.2015 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 11.08.2015. La termen, partea reclamată nu s-a prezentat.

3.4. Procedura de citare legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. 4810/13.07.2015, petenta susține următoarele:

- în cadrul ședinței de bloc din data de 01.07.2015 a fost desemnată ca șef de scară. Astfel, a solicitat părții reclamate o serie de documente; susține că partea reclamată a refuzat să îi răspundă (atât verbal, cât și în scris), afirmând că este femeie și nu merită să i să răspundă. De asemenea, susține că fost „acuzată” că face parte dintr-un alt partid politic decât cel agreeat de partea reclamată;

- la întâlnirea din data de 08.07.2015, partea reclamată a caracterizat-o „ca fiind nebună” și a continuat discriminarea asupra acesteia pe criteriile sex și politic.

4.1.2. Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 6270/30.09.2015, petenta susține următoarele:

- are calitate de proprietar, conform contractului de vânzare-cumpărare;

- recunoaște că a afirmat că partea reclamată este comunist.

Sunt atașate documente la dosar.

4.2. Susținerile părții reclamate

4.2.1. Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 5284/07.08.2015, partea reclamată susține că:

- petenta nu are calitate de proprietar și nici de membru al asociației de proprietari așa cum prevede legea, în acest sens neavând dreptul de a alege și de a fi aleasă;

- la ședința mai sus menționată, petenta i-a adresat injurii;

- nu face parte din niciun partid politic, așa cum susține petenta;

- petenta a afirmat că este comunist.

Sunt atașate documente la dosar.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care petenta susține că i-au fost adresate afirmații ofensatoare în cadrul ședințelor de bloc de către partea reclamată și consideră că acest comportament are la bază atât faptul că este femeie, cât și preferințele politice ale acesteia, diferite de cele ale părții reclamate.

5.2. **În drept**, Colegiul director se raportează la dispozițiile art.20 alin.6 din OG nr.137/2000, republicată, actualizată, care dispune că *„Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice”*.

5.3. Art. 72 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor **„Petentul, respectiv persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare.”**

5.4. Probatoriul în materia nediscriminării constituie o excepție de la principiul general de drept, ce guvernează acest act procedural.

5.5. În cadrul sesizărilor ce privesc fapte de discriminare, legiutorul a înțeles să inverseze sarcina probei, în sensul în care **reclamantul (petentul/persoana interesată) are**

sarcina de a prezenta un minim de probatoriu, care să permită a se presupune existența unei fapte de discriminare, probatoriu ce poate consta în orice mijloc de probă, inclusiv înregistrările audio sau video, de asemenea o altă excepție în materie.

5.6. Astfel, practic suntem în prezența unei **prezumții relative de discriminare**, partea **reclamată** având sarcina de a proba că faptele nu sunt fapte de discriminare conform legislației în vigoare, existența unui scop obiectiv al faptei reclamate, scop ce a fost atins prin mijloace adecvate și necesare, sau orice alte împrejurări de fapt sau drept care scoate fapta de sub incidența legislației antidiscriminare.

5.7. Prin urmare, pentru a putea fi impusă sarcina reclamatului, de a răsturna prezumția de discriminare a petentului, acesta, petentul, trebuie să depună un minim de probatoriu care să permită a se presupune existența faptei, până la proba contrară.

În acest sens, Colegiul director constată că, la dosar, nu există nicio probă prin intermediul căreia petenta să probeze cele afirmate în cuprinsul petiției. Mai mult, nu s-a prezentat la audieri pentru a-și susține petiția.

5.8. Având în vedere cele de mai sus, înscrisurile aflate la dosar și punctul de vedere al reclamatului, Colegiul director reține că fapta de discriminare nu este probată. Prin urmare, Colegiul consideră că nu se pot reține probe din care să reiasă că afirmația "nebună" este reală și susținută.

5.9. Mai mult, analizând faptele reținute în petiție, Colegiul director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

5.10. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.**

5.11. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile. În speța de față, Colegiul director ia act de susținerea petentei conform căreia partea reclamată a refuzat să răspundă solicitărilor acesteia (atât verbal, cât și în scris), pe motiv că este femeie și nu merită să i se răspundă.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu modificările ulterioare. În speța de față, Colegiul director reține că la baza aspectelor sesizate de petentă au stat criteriul sex în strânsă legătură cu cel de apartenență politică diferită față de cea a părții reclamate.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege. În cazul de față, Colegiul reține că reclamatul nu a răspuns solicitărilor petentei.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.12. Pe de altă parte, Colegiul ia act și de susținerile reclamatului, conform cărora susține că nu face parte din niciun partid politic și cele în care susține că petenta nu are calitatea de proprietar și nici de membru al asociației de proprietari așa cum prevede legea, în acest sens neavând dreptul de a alege și de a fi aleasă.

5.13. Raportat la cele de mai sus, Colegiul trebuie să analize dacă reclamatul a restricționat dreptul la informații pe criteriul sex și politic.

5.14. Examinând sesizarea petentei probele depuse la dosar, Colegiul director nu îi poate imputa reclamatului situația existentă.

5.15. Având în vedere cele de mai sus, înscrisurile aflate la dosar și punctul de vedere al reclamatului, Colegiul director reține că faptele descrise nu sunt probate. Prin urmare, Colegiul consideră că nu se pot reține probe din care să reiasă că afirmația “nebună” este reală și susținută și refuzul părții reclamate de a răspunde petentei, pe criteriul apartenenței politice și a sexului nu poate fi probat.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se pot reține mijloace de probă care să determine incidența art. 2 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

THEODORA BERTZI – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE FLORIN – Membru

Hotărâre motivată și redactată de: P.F.M./B.B.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP