



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA 216**  
**Din data de 16.03.2016**

**Dosar nr.: 532/2015**

**Petiția nr.: 5812/09.09.2015**

**Petenți:** .....

**Reclamat:** S.C. Thermoenergy Group S.A. Bacău

**Obiect:** condiționarea ocupării unui post vacant pe criteriul „studii superioare de lungă durată absolvite cu diplomă de licență în profil tehnic” și criteriul vechimii în muncă de cel puțin 2 ani în specialitatea studiilor absolvite.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților**

**I.1.1.** .....

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate**

**I.2.1.** S.C. Thermoenergy Group S.A. Bacău, municipiul Bacău, str. Chimiei, nr. 6, județul Bacău

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

**2.1.** Petentul se consideră discriminat, deoarece ocuparea unui post prin anunț sau concurs a fost condiționat de îndeplinirea a două criterii și anume criteriul „studii superioare de lungă durată absolvite cu diplomă de licență în profil tehnic” și criteriul vechimii în muncă de cel puțin 2 ani în specialitatea studiilor absolvite.

**III. Procedura de citare**

**3.1.** În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

**3.2.** Prin intermediul adresei înregistrate la CNCD sub nr. 5812/16.10.2015 a fost citat petentul pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 29.10.2015. Prin intermediul adresei i-a fost adus la cunoștință faptul că a fost invocată, din oficiu, excepția de necompetență materială în ceea ce privește cel de-al doilea capăt de cerere privitor la revocarea actului administrativ. La termen, petentul nu s-a prezentat.

**3.3.** Prin intermediul adresei înregistrată la CNCD sub nr. 6716/16.10.2015 a fost citată partea reclamată, prin reprezentant, pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 29.10.2015. Prin intermediul adresei i-a fost adus la cunoștință faptul că a fost invocată, din

oficiu, excepția de necompetență materială în ceea ce privește cel de-al doilea capăt de cerere privitor la revocarea actului administrativ. La temen, partea reclamată nu s-a prezentat.

### 3.4. Procedura de citare legal îndeplinită.

## IV. Susținerile părților

### 4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 5812/09.09.2015, petentul susține că este de profesie economist și se consideră discriminat, deoarece, prin publicarea în ziarul local „Deșteptarea” din 15.08.2015, partea reclamată a anunțat organizarea unui concurs pentru ocuparea unui post vacant, din structura Biroului Aprovizionare și Achiziții Publice, au fost stabilite ca și criteriile de selecție a candidaților „studii superioare de lungă durată absolvite cu diplomă de licență în profil tehnic” și criteriul vechimii în muncă de cel puțin 2 ani în specialitatea studiilor absolvite.

Consideră că acest criteriu al studiilor este discriminatoriu, având în vedere denumirea compartimentului funcțional de care aparține postul și bibliografia tematicii de concurs și susține că impunerea acestui criteriu nu este justificat de un scop legitim. Astfel, consideră că sunt avantajați absolvenții de studii superioare cu profil tehnic și excluși absolvenții de studii superioare cu profil economic.

Potentul solicită revocarea actului administrativ discriminatoriu.

4.1.2. Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 5888/11.09.2015, petentul anexează documente la dosar.

4.1.3. Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 228/18.01.2016, petentul susține că a depus C.V.-ul și scrisoarea de intenție pentru primul post, cel despre care se face vorbire în prezenta cauză.

### 4.2. Susținerile

4.2.1. Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 6899/26.10.2015, partea reclamată solicită:

- respingerea excepției de necompetență materială, invocată din oficiu, ca fiind lipsită de temei, fiind cunoscut faptul că revocarea unui act este o procedură care este aplicată de către cel care a emis actul

- respingerea sesizării ca fiind nefondată. Susține că aceste criterii privind studiile țin de natura posturilor vacante din statul de funcții aprobat de Consiliul de Administrație;

Susține că a fost scos la concurs și un post de economist, care necesită pregătirea petentului, însă acesta nu a optat pentru niciunul dintre cele două posturi scoase la concurs.

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director urmează a se pronunța asupra aspectelor sesizate, respectiv asupra unei eventuale fapte de discriminare din partea angajatorului în ceea ce privește condiționarea ocupării unui post vacant pe criteriul „studii superioare de lungă durată absolvite cu diplomă de licență în profil tehnic” și criteriul vechimii în muncă de cel puțin 2 ani în specialitatea studiilor absolvite.

5.2. În drept, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induce distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca

o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoge sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Sueda, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

**5.3.** Prevederile **art. 2 alin. (3)** arată faptul că *“Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare.”*

**5.4.** Se mai rețin și prevederile **art. 8 alin. (2)** *“Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, condiționarea ocupării unui post prin anunț sau concurs, lansat de angajator ori de reprezentantul acestuia, de apartenența la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, de vârstă, de sexul sau orientarea sexuală, respectiv de convingerile candidaților, cu excepția situației prevăzute la art. 2 alin. (9).”*

**5.5.** Trebuie precizat că Directiva 2000/78/CE de creare a unui cadru general în favoarea egalității de tratament, în ceea ce privește încadrarea în muncă și ocuparea forței de muncă, precum și Directiva 2000/43/CE a Consiliului din 29 iunie 2000 de punere în aplicare a principiului egalității de tratament între persoane, fără deosebire de rasă sau origine etnică, în art. 4, prevăd ca Statele membre pot prevedea, în ceea ce privește accesul la încadrarea în muncă, *„că o diferență de tratament care se bazează pe o caracteristică legată de origine rasială sau etnică, religie sau convingere, dizabilitate, vârstă sau orientare sexuală nu constituie discriminare când, dată fiind natura activităților profesionale specifice în cauză sau contextul în care sunt desfășurate, o asemenea caracteristică constituie o cerință profesională veritabilă și determinantă, cu condiția ca obiectivul să fie legitim, iar cerința să fie proporțională”.*

**5.6.** Este bine știut că O.G. nr. 137/2000, astfel cum a fost amendată prin Legea nr. 324/2006, a transpus prevederile celor două Directive. Astfel, cerințele impuse de angajator corelativ postului din structura Biroului Aprovizionare și Achiziții Publice de studii superioare de lungă durată absolvite cu diplomă de licență în profil tehnic și vechime în muncă de cel puțin doi ani în specialitatea studiilor absolvite, în prezenta speță, trebuie analizate sub incidența unor caracteristici profesionale veritabile și determinate în sensul unor cerințe ocupaționale specifice.

**5.7.** Așadar, Colegiul director reține și dispozițiile cuprinse în **art. 2 alin. (6)**, care prevăd că: *„Orice deosebire, excludere, restricție sau preferință bazată pe două sau mai multe criterii prevăzute la alin. (1) constituie circumstanță agravantă la stabilirea răspunderii contravenționale dacă una sau mai multe dintre componentele acesteia nu intră sub incidența legii penale.”*, în prezenta speță fiind vorba de două cerințe impuse de angajator, respectiv studiile superioare de lungă durată absolvite cu diplomă de licență în profil tehnic și vechimea în muncă de cel puțin doi ani în specialitatea studiilor absolvite

Pin anunțul de postat a fost precizat că se angajează, pentru postul din structura Biroului Aprovizionare și Achiziții Publice, persoane care au studii superioare de lungă durată absolvite cu diplomă de licență în profil tehnic și vechime în muncă de cel puțin doi ani în specialitatea studiilor absolvite. Astfel, criteriile impuse printr-un astfel de anunț încalcă dreptul la muncă al persoanelor care nu se încadrează în aceste cerințe.

Colegiul director, în urma analizării anunțului postat, bibliografiei atașate și sarcinilor/responsabilităților postului vacant, reține că elementele impuse (studii superioare de lungă

durată absolvite cu diplomă de licență în profil tehnic și vechime în muncă de cel puțin doi ani în specialitatea studiilor absolvite) condiționează ocuparea postului în mod nejustificat. Criteriile de selecție impuse, aparent neutre, sunt discriminatorii. Dată fiind natura activităților profesionale specifice, în prezenta cauză, se constată că acele caracteristici nu constituie cerințe profesionale veritabile și determinante.

Analizând situația de fapt și prevederile legale incidente, Colegiul director reține că aceste condiții impuse de persoana angajatoare nu constituie o cerință profesională veritabilă și determinantă, obiectivul fiind nelegitim.

**5.8.** Având în vedere cele de mai sus, Colegiul director reține în sarcina părții reclamate fapta săvârșită prin încălcarea prevederilor art. 2 alin. 3 și alin. 6 coroborat cu art. 8 alin 2 din O.G. nr. 137/2000.

**5.11.** Art. 26 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000** (la data comiterii faptei) prevede: „*Contravențiunile prevăzute la art. 2 alin. (2), (4), (5) și (7), art. 6-9, art. 10, art. 11 alin. (1), (3) și (6), art. 12, 13, 14 și 15 se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 30.000 lei, dacă discriminarea vizează o persoană fizică, respectiv cu amendă de la 2.000 lei la 100.000 lei, dacă discriminarea vizează un grup de persoane sau o comunitate.*”

**5.12.** Colegiul director, cu unanimitate de voturi, decide aplicarea amenzii în valoare de 1.000 lei pentru S.C. Thermoenergy Group S.A. Bacău, având în vedere următoarele:

- a) discriminarea a vizat un grup de persoane
- b) excluderea a fost bazată pe două criterii prevăzute la alin. (1), acest lucru constituind circumstanță agravantă

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările ulterioare, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți la ședință

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE**

1. Faptele prezentate intră sub incidența art. 2 alin. (3) și alin. (6) și a art. 8 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**
2. Sancționarea părții reclamate S.C. Thermoenergy Group S.A. Bacău cu amendă contravențională în valoare de 1.000 lei
3. O copie a prezentei hotărâri va fi transmisă părților

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii:**

Amenda se achită la Administrația Județenă a Finanțelor Publice Buzău. Dovada plății și a publicării rezumatului hotărârii se trimite către C.N.C.D. în termen de 15 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii. În caz contrar C.N.C.D. vor lua măsurile legale privind executarea prezentei hotărâri.

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**THEODORA BERTZI – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**MANOLE PETRE FLORIN – Membru**

**Hotărâre motivată și redactată de: P.F.M./B.B.**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP