



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA 215
Din data de 16.03.2016

Dosar nr: 439/2015

Petiția nr: 4894/16.07.2015

Petentă: Asociația ActiveWatch

Reclamați: Instituția Avocatului Poporului

Obiect: tratarea, în mod diferențiat, a două cazuri similare de evacuare a unor cetățeni

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I. 1. Numele și domiciliul petentei

1.1. Asociația ActiveWatch, București, Calea Plevnei, nr. 98, bl 10C, sector 1

I. 2. Denumire și domiciliu reclamațiilor

2.1. Instituția Avocatului Poporului, București, str. Eugeniu Carada, nr. 3, sector 3

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta consideră discriminatorie tratarea diferită a două cazuri similare de evacuare a unor cetățeni care provin din categorii sociale diferite.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare în data de 11.08.2015.

3.2. La termenul de audieri petenta a fost prezentă. Partea reclamată nu a fost prezentă.

IV. Susținerea părților

4.1. Susținerea petentei

4.1.1. Petenta prezintă două cazuri în care chiriași ai unor imobile naționalizate au fost evacuați după retrocedarea sau demolarea acestora.

Primul caz este cel al familiilor din str. Vulturilor, nr 50, care, după evacuare (septembrie 2014), neprimind locuințe sociale, au rămas să locuiască pe stradă, în locuințe improvizate pe trotuarul din fața imobilelor de unde au fost evacuate, până în prezent. Acestea au primit sprijinul organizațiilor neguvernamentale, dar nu și pe al instituțiilor administrației publice locale și centrale. În acest caz, petenta a însoțit persoanele evacuate în audiența la Instituția Avocatului Poporului, pe care o acuză că nu a intervenit în niciun fel pentru respectarea drepturilor celor evacuați.

Al doilea caz este cel al scriitoarei...., fostă deținută politic, aflată în proces de evacuare (iulie 2015). În acest caz, Instituția Avocatului Poporului s-a sesizat din oficiu în legătură cu posibila încălcare a Constituției (dreptul la un nivel de trai decent)

4.1.2. Prin adresa înregistrată sub Nr. 6174/24.09.2015, petenta contestă veridicitatea vizitelor menționate de partea reclamată și consideră că demersurile acesteia în prezenta cauză au venit, mai curând, în sprijinul administrației și nu în sprijinul cetățenilor. De asemenea, argumentează că diferența de tratament între cazul persoanelor evacuate din str. Vulturilor nr. 50 și cazul doamnei..... reiese tocmai din adresa reclamatei nr. 9276/07.08.2015 , astfel:

- timpul de reacție al Instituției Avocatului Poporului în cazul Vulturilor a fost de două săptămâni, pe când, în cazul, reacția instituției s-a produs înainte de evacuare
- sesizarea din oficiu în cazul Vulturilor nu se găsește pe site-ul reclamatei, nu s-a emis comunicat de presă pe acest subiect, spre deosebire de cazul ...

4.2. Susținerile reclamatei

4.2.1. Prin adresa înregistrată sub nr. 9276/07.08.2015, raportat la susținerile petentei, reclamata prezintă următoarele fapte, pentru care anexează documente:

- Instituția Avocatului Poporului s-a sesizat din oficiu (sesizarea nr. 10442) în cazul cetățenilor evacuați din str. Vulturilor nr. 50
- au fost efectuate patru deplasări la fața locului
- au fost realizate două anchete la Primăria Sectorului 3 și la Primăria Municipiului București
- a fost acordată o audiență reprezentanților persoanelor evacuate
- au fost efectuate mai multe discuții telefonice cu D.G.A.S.P.C. sector 3
- s-au emis adrese către Primăria Municipiului București, Primăria Sectorului 3 și D.G.A.S.P.C. sector 3, solicitându-se comunicarea măsurilor adoptate în acest caz.

Având în vedere cele de mai sus, Instituția Avocatului Poporului opinează că în această speță nu există discriminare, ci s-a acționat în conformitate cu legislația în vigoare.

4.2.2. Prin adresa înregistrată sub nr. 6700/16.10 2015, raportat la susținerile petentei din adresa nr. 6174/24.09.2015, reclamata arată că:

- diferența dintre reacția post- evacuare din cazul Vulturilor și dinaintea evacuării din cazul S C este justificată obiectiv, pentru că ambele sesizări din oficiu au avut ca sursă relatările presei, iar acestea au fost în momente diferite, raportat la evacuarea propriu-zisă. În ambele cazuri s-a acționat imediat după aflarea situației.
- diferența de comunicare publică/prezența pe site-ul instituției a celor două cazuri este admisă de către partea reclamată și explicată prin evoluția comunicării instituției înainte și în timpul mandatului domnului.....– explicând faptul că Instituția Avocatului Poporului a început abia acum să se deschidă mai mult către societatea civilă.

4.2.3. Partea reclamată subliniază că demersurile sale în favoarea cetățenilor evacuați din strada Vulturilor, nr. 48-50 au continuat, având în vedere faptul că Direcția de Control din

cadrul Poliției Locale a municipiului București a emis o înștiințare către proprietarii construcțiilor cu caracter provizoriu (bărci din lemn) amplasate fără autorizație de construire pe domeniul public și, în urma acestui fapt, a solicitat să se ia în calcul reconsiderarea soluției de desființare a construcțiilor provizorii. În acest sens depune probatoriu la dosar (adrese, recomandări)

De asemenea, se mai reține și faptul că partea reclamată a solicitat Primăriei Municipiului București și Primăriei Sectorului 3 reanalizarea situației locative a persoanelor în cauză și dispunerea cu celeritate a repartizării unei locuințe persoanelor îndreptățite conform prevederilor legale.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul reține că obiectul dedus soluționării vizează tratarea, în mod diferențiat, a două cazuri similare de evacuare a unor cetățeni.

5.2. În drept, coroborat actului normativ, care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare *“orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*.

5.4. Având în vedere obiectul plângerii, Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare.

Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie, trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor **situații analoage** sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; (în cazul de față nu se poate reține comparabilitatea, deoarece □diferența dintre reacția post-evacuare din cazul Vulturilor și dinaintea evacuării din cazul Stela Covaci este justificată obiectiv, pentru că ambele sesizări din oficiu au avut ca sursă relatările presei, iar acestea au fost în momente diferite, raportat la evacuarea propriu-zisă)

b) existența unui criteriu de discriminare conform. art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; (s-ar putea reține criteriul apartenența la o categorie defavorizată).

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; (Dreptul încălcat este dreptul la locuință)

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

5.4.4. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt **întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2** din O.G. 137/2000.

Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare, **trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit.** Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.4.5. În speță, petenta susține că în cazul familiilor evacuate de pe strada Vulturilor nr. 50, partea reclamată a avut ca timp de reacție două săptămâni, în timp ce în cazul scriitoarei, reacția instituției s-a produs înainte de evacuare.

În acest sens, Colegiul director reține că reacția post-evacuare din cazul Vulturilor și dinaintea evacuării din cazuleste justificată obiectiv, prin prisma faptului că ambele sesizări din oficiu au avut ca sursă relatările presei, iar acestea au fost în momente diferite, raportat la evacuarea propriu-zisă.

5.4.6. Colegiul director reține că, în ambele cazuri descrie în prezenta cauză, Instituția Avocatului Poporului a depus diligențele necesare pentru soluționarea, în mod imparțial, a cauzei supuse analizei.

Se rețin apărările părții reclamate, prin intermediul cărora aceasta susține că a solicitat instituțiilor abilitate să ia măsurile legale ce se impun pentru protecția persoanelor aflate în strada Vulturilor, nr. 48-50, având în vedere că Direcția de Control din cadrul Poliției Locale a municipiului București a emis o înștiințare către proprietarii construcțiilor cu caracter provizoriu (barăci din lemn) amplasate fără autorizație de construire pe domeniul public și, în urma acestui fapt, a solicitat să se ia în calcul reconsiderarea soluției de desființare a construcțiilor provizorii. În acest sens, depune probatoriu la dosar (adrese, recomandări)

De asemenea, se mai reține și faptul că partea reclamată a solicitat Primăriei Municipiului București și Primăriei Sectorului 3 reanalizarea situației locative a persoanelor în cauză și dispunerea cu celeritate a repartizării unei locuințe persoanelor îndreptățite conform prevederilor legale.

5.4.7. În cazul de față Colegiul director nu poate reține o situație comparabilă referitoare la persoanele evacuate de pe strada Vulturilor nr. 50 și cazul scriitoarei....., deoarece, în ambele cazuri, Instituția Avocatului Poporului s-a autosesizat. De asemenea, nu se poate reține nici situația în care ar putea fi vorba despre un tratament diferențiat aplicat în cazul unor situații analoge

5.4.8. Din analiza obiectului petiției, raportat la îndeplinirea cumulativă a elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc elementele unei fapte de discriminare, neexistând situație comparabilă, astfel nefiind încălcat principiul nediscriminării. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul

semnalat de petentă nu s-a săvârșit nicio faptă de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin. 1 Ordonanței de Guvern nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată (nu există situație comparabilă și, implicit, nici tratament diferențiat).

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte

3. O copie a hotărârii se va transmite părților

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

THEODORA BERTZI – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE FLORIN – Membru

Motivată și tehoredactată : P.F.M./B.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP