



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 214
din 16.03.2016

Dosar nr: 668/2015

Petiția nr: 7225/12.11.2015

Petentă:

Reclamați: Institutul Geologic al României,

Obiect: abuzuri la locul de muncă (eliberarea din funcția de director, scoaterea lucrurilor petentei din birou, delegare pentru realizarea unui inventar, cercetare disciplinară, refuzul semnării pontajului, consemnarea unor observații în condica de prezență, împiedicarea exercitării sarcinilor de serviciu)

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentei

1.1.1.

I. 2. Numele, domiciliul procedural și sediul reclamațiilor

1.2.1. Institutul Geologic al României, Str. Caransebeș nr. 1, sector 1, București;

1.2.2.Institutul Geologic al României, Str. Caransebeș nr. 1, sector 1, București;

1.2.3....., Institutul Geologic al României, Str. Caransebeș nr. 1, sector 1, București;

1.2.4....., Institutul Geologic al României, Str. Caransebeș nr. 1, sector 1, București;

1.2.5....., Institutul Geologic al României, Str. Caransebeș nr. 1, sector 1, București.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta consideră discriminatorii abuzurile reclamațiilor (eliberarea din funcția de director, scoaterea lucrurilor petentei din birou, delegare pentru realizarea unui inventar, cercetare disciplinară, refuzul semnării pontajului, consemnarea unor observații în condica de prezență, împiedicarea exercitării sarcinilor de serviciu).

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate (fillele 27-33 din dosar) pentru data de 12.01.2016 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.). Prin citare s-a invocat din oficiu excepția de necompetență privind presupusele fapte de abuz. S-a solicitat totodată completarea petiției în sensul de a clarifica toate capetele de cerere și persoanele reclamate pentru fiecare în parte.

3.3. Citația s-a întors de la petentă (fila 34 din dosar).

3.4. La audierea din 12.01.2016 părțile s-au prezentat, cu excepția celui de-al cincelea reclamat.

3.5. Punctele de vedere ale reclamațiilor s-au comunicat către petentă, punctele de vedere ale petentei către reclamați, fiind solicitate concluzii scrise (filele 282-287 din dosar).

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Petiția înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 7225/12.11.2015** (filele 1-2 din dosar) arată următoarele:

- prin **Decizia nr. 28/04.03.2015** a fost eliberată din funcția de director economic;
- s-a emis o decizie pentru a scoate lucrurile petentei din birou în timp ce era în concediu medical;
- după revenirea din concediu medical a fost delegată pentru o perioadă de 60 de zile pentru realizarea unui inventar la Biblioteca Geologică Națională;
- petenta a refuzat delegarea pe considerentul că s-a făcut în mod abuziv și nelegal, motiv pentru care a fost cercetată disciplinar;
- nu a semnat actul adițional la contractul individual de muncă, pentru care s-a refuzat semnarea pontajului, fiind solicitat și un raport de activitate;
- deși mai multe persoane nu au semnat actul adițional sau au făcut plângeri penale, doar asupra ei s-au exercitat astfel de presiuni;
- este singura angajată pentru care s-au făcut observații cu pixul roșu în condică;
- este singura angajată căreia nu i se dă voie să-și exercite atribuțiile de serviciu;
- este singura angajată ale cărei atribuții au fost încredințate unui alt angajat.

A deus la dosar înscrisuri (filele 3-26 din dosar).

4.1.2. Cu ocazia audierii petenta a clarificat că există opt capete de cerere, stabilind și reclamații pentru fiecare:

- modul în care a primit decizia de destituire – al cincelea reclamat;
- luarea deciziei de a scoate lucrurile petentei din birou – al cincelea reclamat;
- scoaterea lucrurilor petentei din birou – a patra reclamată;
- refuzul de a semna prezența și solicitarea unui raport de activitate fără a avea o fișă a postului – reclamații doi și trei;
- delegarea la bibliotecă pentru a realiza un inventar – a patra reclamată;
- cercetarea disciplinară – a patra reclamată;
- observațiile privind nerespectarea programului de activitate – reclamații doi și trei;

- blocarea plății salariului – primul și al treilea reclamat;
- refuzul de a trece petenta pe postul ei – al cincelea reclamat.

Ca și criteriu, petenta a invocat opunerea ei unor angajări ilegale, fără concurs.

4.1.3. Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 340/25.01.2016** (filele 188-191 din dosar) petenta a detaliat cele arătate anterior.

A depus la dosar înscrisuri (filele 192-277 din dosar).

4.1.4. Petenta depune concluzii scrise înregistrate la C.N.C.D. cu nr. 1393/09.03.2016 (filele 314-323 la dosar).

4.2. Susținerile reclamațiilor

4.2.1. Al cincelea reclamat, prin punctul de vedere depus la dosar cu ocazia audierii (filele 35-36 din dosar), arată următoarele:

- petenta a deținut funcția din care a fost destituită prin **Decizia nr. 28/04.03.2015** temporar, fără concurs, iar destituirea a fost necesară conform Consiliului de Administrație;
- petenta a refuzat să primească decizia;
- s-a eliberat biroul ocupat de petentă pe baza unei decizii și s-a făcut proces verbal și inventar cu bunuri, întrucât petenta a fost în concediu de boală.

A depus la dosar înscrisuri (filele 37-54 din dosar).

4.2.2. Primul reclamat, prin adresa depusă la dosar cu ocazia audierii (filele 55-56 din dosar), anexează înscrisuri (filele 57-125 din dosar).

4.2.2. Primul reclamat, prin punctul de vedere depus la dosar cu ocazia audierii (filele 126-128 din dosar), arată următoarele:

- eliberarea din funcție a petentei s-a datorat rezultatelor economice nesatisfăcătoare ale instituției pentru anul 2014;
- funcția a fost deținută temporar;
- procesul de concediere a salariaților nu a respectat hotărârile Consiliului de Administrație;
- nu doar petenta a primit sarcina de a inventaria Muzeul Național de Geologie, alte persoane însă nu s-au opus;
- eliberarea biroului deținut anterior de petentă a fost necesară, întrucât a fost nevoie de spațiu;
- petenta a întreținut o atmosferă de tensiune între colegi, utilizând diferite jigniri la adresa lor.

A depus înscrisuri la dosar (filele 129-162 din dosar).

4.2.3. Cu ocazia audierii a patra reclamată a afirmat următoarele:

- biroul în care a lucrat anterior petenta trebuia eliberat din lipsă de spațiu;
- Curtea de Conturi, prin mandat penal, a obligat instituția să realizeze inventar la bibliotecă;
- au fost trimiși în total 20 de persoane, printre care economiști și geologi (au fost 9 persoane de la direcția economică unde lucrează petenta);
- petenta nu a acceptat nici o sarcină de serviciu;
- a primit o nouă fișă a postului în noiembrie 2015;
- cercetarea disciplinară a început după ce un angajat a făcut o sesizare privind comportamentul petentei, ulterior s-a renunțat la cercetare;
- petenta și-a ridicat salarul de la caserie.

4.2.4. Al cincelea reclamat, prin punctul de vedere înregistrat la C.N.C.D. cu **nr. 294/21.01.2016** (filele 169-172 din dosar), detaliază cele arătate deja anterior.

A depus la dosar înscrișuri (filele 173-187 din dosar).

4.2.5. A doua reclamată, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 461/29.01.2016** (filele 278-279 din dosar), privind cele care o vizează, arată următoarele:

- a refuzat să semneze pontajul petentei, după ce a constatat că petenta nu este în subordinea Biroului Financiar-Contabilitate (pentru care ea semnează pontajele) ci a Compartimentului Tehnic Administrativ (pentru care ea nu poate semna pontajele);
- petenta a venit la serviciu cu mari întârzieri și pleca cu mult înainte de terminarea programului, ceea ce a notat în condica de prezență.

A depus înscrișuri la dosar (filele 280-281 din dosar).

4.2.6. Al cincelea reclamat, prin concluziile scrise înregistrate la C.N.C.D. cu **nr. 1013/22.02.2016** (filele 288-299 din dosar) menține cele arătate anterior.

4.2.7. Al treilea reclamat, prin concluziile scrise înregistrate la C.N.C.D. cu **nr. 1062/26.02.2016** (filele 300-305 din dosar) consideră că cele susținute de petentă nu sunt conforme realității.

4.2.8. Primul reclamat, prin concluziile scrise înregistrate la C.N.C.D. cu **nr. 1163/26.02.2016** (filele 306-312 din dosar) menține cele arătate anterior.

4.2.9. Primul reclamat, prin concluziile scrise înregistrate la C.N.C.D. cu **nr. 1163/26.02.2016** (filele 306-312 din dosar) menține cele arătate anterior.

4.2.10. A doua reclamată, prin concluziile scrise înregistrate la C.N.C.D. cu **nr. 1200/29.02.2016** (fila 313 din dosar) menține cele arătate anterior.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată, pe baza probatoriului existent la dosar, următoarele:

- petenta a deținut postul de director economic temporar, fără concurs, **Decizia nr. 28/04.03.2015** fiind motivată de criticile aduse activității ei de către Consiliul de Administrație;
- petenta a refuzat primirea deciziei, după care a lipsit de la serviciu, fiind în concediu de boală;
- s-a eliberat biroul directorului economic, după demiterea petentei, datorită nevoii de spațiu, fiind întocmit un inventar;
- a doua petentă nu a semnat condica de prezență a petentei întrucât semna doar condica unui alt departament, nu și cel în care petenta era angajată;
- delegarea la bibliotecă a fost imperios necesară pentru realizarea unui inventar, au fost delegate mai multe persoane, opt doar de la direcția la care lucrează petenta;
- a început cercetarea disciplinară a petentei în urma solicitării unui angajat, ulterior la plecarea reclamatei s-a renunțat la cercetare;
- s-au trecut observații în pontaj pe motivul întârzierii petentei sau plecării ei înainte de program;
- petenta și-a ridicat salariul de la caserie;
- după demiterea petentei din funcția de director economic, petenta a revenit la postul deținut anterior, pentru care avea o fișă a postului.

5.2. Colegiul director admite excepția de neкомпetență materială privind eventuale fapte de abuz, invocată din oficiu, urmând a analiza cele sesizate doar din punctul de vedere al unor fapte de discriminare.

5.3. **Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturilor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**) la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

5.4. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

5.5. În conformitate cu jurisprudența CEDO în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

5.6. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: „exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”).

5.7. Totodată fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu. Se poate invoca orice criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamantului trebuie să existe un raport de cauzalitate. În cauza de față petenta a invocat ca și criteriu nesupunerea sa la deciziile conducerii.

5.8. În conformitate cu practica instanțelor în domeniu (ex. decizia de anulare a **Hotărârii nr. 337 a C.N.C.D. din 04.06.2008**), nesupunerea la deciziile superiorilor în relațiile de muncă (criteriu invocat în mod direct de către petentă cu ocazia audierii) nu reprezintă un criteriu pe baza căruia s-ar putea constata o faptă de discriminare. Refuzul semnării actului adițional la fișa postului sau formularea unor plângeri penale (criterii ce s-ar putea prezuma din formularea petiției) nu pot fi considerate ca și criteriu, întrucât însăși petenta afirmă că au fost și alte persoane în această situație, care însă nu au fost tratate ca și ea, astfel nu există legătură de cauzalitate între astfel de criterii și faptele sesizate.

5.9. Faptele nu pot fi reținute nici ca reprezentând hărțuire conform art. 2 alin. 5 din **O.G. nr. 137/2000** („Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv”), întrucât și fapta de hărțuire implică existența unui anumit criteriu determinabil.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția de necompetență materială privind eventuale fapte de abuz, invocată din oficiu, conform art. 28-32 din **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**;
2. Faptele sesizate nu reprezintă discriminare conform prevederilor art. 2 alin. 1 și alin. 5 din **O.G. nr. 137/2000**;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – MEMBRU

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE FLORIN PETRE – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 16.03.2016

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István

Verificat SCSRP