



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRĂREA nr. 213
din 16.03.2016

Dosar nr.: 101/2015

Petiția nr.: 1117/13.02.2015

Petent:

Reclamat: Curtea de Apel Bacău, Înalta Curte de Casație și Justiție

Obiect: obligarea achitării contravalorii impozitului aferent sumelor achitate cu titlu de drepturi patrimoniale de inventator pentru anul 2007, prin Decizia nr. 24/2014 a C.A. Bacău

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul procedural ales al petentului

1.1.1.

I. 2. Numele și sediul reclamaților:

1.2.1. **Curtea de Apel Bacău**

1.2.2. **Înalta Curte de Casație și Justiție**

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentului vizează Decizia nr. 24/2014 a C.A. Bacău prin care petentul este obligat să achite contravaloarea impozitului aferent sumelor achitate cu titlu de drepturi patrimoniale de inventator pentru anul 2007, decizie menținută și de Î.C.C.J.. Petentul se consideră discriminat pentru că este obligat să plătească impozit din despăgubiri civile.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.) a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Petentul a fost citat pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 09.03.2015, prin adresa nr. 1117/18.02.2015, fiind invocată din oficiu excepția de vădită necompetență

a CNCD. Petentul a fost absent la audiere și a depus la dosar un punct de vedere cu nr. 1691/05.03.2015.

3.3. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul a cesionat societății Arcelor Mittal Roman drepturile de exploatare a unei invenții. În baza contractului de cesiune societatea se obligă să achite autorilor 10% din eficiența economică anuală postcalculată. Începând cu anul 2007 societatea refuză să-și respecte obligațiile, petentul recuperându-și drepturile în instanță cu titlu de despăgubiri civile prin Decizia nr. 45/25.01.2010 a Tribunalului Neamț. În luna mai 2011 societatea a achitat sumele de bani stabilite de instanță.

4.1.2. În anul 2012 societatea a atacat hotărârea în instanță și a solicitat restituirea unei părți din sumele de bani primite ca fiind presupuse impozite datorate statului. C.A. Bacău a admis acțiunea și prin decizia nr. 24/2014 petentul a fost obligat să achite contravaloarea impozitului aferent sumelor achitate cu titlu de drepturi patrimoniale de inventator pentru anul 2007, decizie menținută și de Î.C.C.J.. Petentul se consideră discriminat pentru că este obligat să plătească impozit din despăgubiri civile.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că petentul face referire la Decizia nr. 24/2014 a C.A. Bacău prin care este obligat să achite contravaloarea impozitului aferent sumelor achitate cu titlu de drepturi patrimoniale de inventator pentru anul 2007, decizie menținută și de Î.C.C.J.

5.2.1. În drept, examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția de vădită necompetență a CNCD, Colegiul director reține că petentul face referire la Decizia nr. 24/2014 a C.A. Bacău prin care este obligat să achite contravaloarea impozitului aferent sumelor achitate cu titlu de drepturi patrimoniale de inventator pentru anul 2007, decizie menținută și de Î.C.C.J.. Colegiul director apreciază că, conform atribuțiilor stabilite prin O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, CNCD nu poate analiza statuările instanțelor judecătorești sau alte aspecte corelative actului de justiție, precum conținutul deciziilor instanțelor, admitând excepția de vădită necompetență invocată din oficiu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de vădită necompetență a CNCD

2. Clasarea dosarului
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE-FLORIN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 17.03.2016

Motivul de fapt și de drept redactate
Tehnoredactat D.D.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP