



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 212
din 16.03.2016

Dosar nr.: 44/2015

Petiția nr.: 344/20.01.2015

Petent:

Reclamați: Supraveghetorul – Penitenciarul Giurgiu

Obiect: atitudine discriminatorie din partea supraveghetorului și folosirea apelativelor „tigan, cioară”, la adresa lui.

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul procedural ales al petentului

1.1.1.

I. 2. Numele și sediul reclamațiilor:

1.2.1. Supraveghetorul J. – Penitenciarul Giurgiu

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentului vizează atitudinea discriminatorie din partea supraveghetorului reclamat și folosirea apelativelor „tigan, cioară”, la adresa lui. Petentul consideră discriminatoriu faptul că are parte de această atitudine din partea angajaților penitenciarului.

III. Citarea părților

3.1. Prin adresa nr. 344/06.02.2015 Colegiul director a solicitat Subcomisiei pentru monitorizarea respectării drepturilor persoanelor private de libertate - Comisia pentru drepturile omului, culte și problemele minorităților naționale - Camera Deputaților să fie comunicate date suplimentare privind petiția în cauză. Aceștia au răspuns solicitării Colegiului director prin adresa nr. 1576/02.03.2015. Prin adresele nr. 1446/24.02.2015 și nr. 1948/16.03.2015 Subcomisia pentru monitorizarea respectării drepturilor persoanelor

private de libertate - Comisia pentru drepturile omului, culte și problemele minorităților naționale - Camera Deputaților a înaintat completări ale petiției inițiale.

3.2. Prin adresa nr. 3007/30.04.2015 Colegiul director a adus la cunoștința petentului prevederile Legii nr. 254/2013, actualizată, privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, precum și prevederile art. 28 și art. 29 din Ordinul nr. 144/11.04.2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD, și a invocat din oficiu excepția de vădită necompetență a CNCD, fiindu-i acordat un termen de 15 zile pentru depunerea punctului de vedere cu privire la excepția invocată. Petentul nu a comunicat punctul de vedere cu privire la excepția invocată.

3.3. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Sesizarea petentului vizează atitudinea discriminatorie din partea supraveghetorului reclamat și adresarea prin apelativele „tigan, cioară”. Petentul precizează că este amenințat și are parte de o atitudine de ură personală, simțindu-se terorizat. Petentul consideră discriminatoriu faptul că are parte de această atitudine din partea angajaților penitenciarului

4.1.2. Prin adresele nr. 1446/24.02.2015 și nr. 1948/16.03.2015 petentul completează petiția precizând că în Penitenciarul Giurgiu nu are parte de condiții normale de viață, este mizerie, iar bucătării îi servesc numai jumătate de porție. Petentul menționează că are parte de această atitudine din partea angajaților penitenciarului și pentru că deșu mai multe plângeri cu privire la condițiile din penitenciar.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că petentul sesizează cu privire la atitudinea discriminatorie din partea angajaților penitenciarului, adresarea prin apelativele „tigan, cioară”, precum și condițiile de viață din penitenciarul Giurgiu.

5.2.1. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.2.2. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția de necompetență materială a CNCD, Colegiul director reține că petentul face referire la atitudinea discriminatorie din partea angajaților penitenciarului, adresarea prin apelativele „tigan, cioară”, precum și la condițiile de viață din penitenciarul Giurgiu. Colegiul director ia

act de prevederile Legii nr. 254/2013, actualizată, privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, potrivit căroră:

➤ art. 6 „Interzicerea discriminării”

alin. (1) „În timpul executării pedepselor și a măsurilor privative de libertate este interzisă orice formă de discriminare pe temei de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, gen, orientare sexuală, opinie ori apartenență politică, avere, origine socială, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă, infecție HIV/SIDA sau pentru alte temeuri de același fel.”

➤ art. 56 „Exercitarea drepturilor persoanelor condamnate”

alin. (1) „Exercitarea drepturilor persoanelor condamnate nu poate fi îngrădită decât în limitele și în condițiile prevăzute de Constituție și lege.”

alin. (2) „Împotriva măsurilor privitoare la exercitarea drepturilor prevăzute de prezenta lege, luate de către administrația penitenciarului, persoanele condamnate pot face plângere la judecătorul de supraveghere a privării de libertate, în termen de 10 zile de la data când au luat cunoștință de măsura luată.”

➤ art. 57 „Asigurarea respectării drepturilor persoanelor condamnate”

alin. (1) „Respectarea drepturilor prevăzute de lege pentru persoanele condamnate este asigurată de judecătorul de supraveghere a privării de libertate.”

5.2.3. Având în vedere prevederile Legii nr. 254/2013, actualizată, privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, Colegiul director apreciază că C.N.C.D. nu are competența materială de a se pronunța prin hotărâre asupra faptelor sesizate, fiind depășite atribuțiile stabilite prin O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare. Colegiul director admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi,**

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență materială a CNCD
2. Clasarea dosarului
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE-FLORIN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 17.03.2016

Motivele de fapt și de drept redactate
Tehnoredactat D.D.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP