



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRĂREA nr. 21
din 13.01.2016

Dosar nr.: 691/2014

Petiția nr.: 19415/20.11.2014

Potent: P1 N1

Reclamat: B S

Obiect: încălcarea demnității personale prin articole publicate pe site-ul: <http://www.dambovitaneews.ro/news>, portalul știrilor din Dâmbovița.

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1.1.1. P1 loc. C

I. 2. Numele și sediul reclamatului

1.2.1. B S com.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

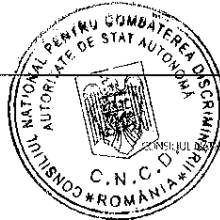
2.1. Prin sesizarea făcută, petentul reclamă articolele publicate de către partea reclamată pe site-ul Dâmbovițean News, fiind prezentate o serie de articole publicate în luna octombrie 2014: "Scandal amoros cu iz penal la Școala Râu Alb" și "Dovada fraudei de la Școala Râu Alb! <Piticul> toarnă tot!".

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din *O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare*, republicată (în continuare *O.G. nr. 137/2000*), s-a îndeplinit procedura de citare.

Piața Valter Mărăcineanu 1-3, sector 1
București, Tel / fax 021-312.65.78/79/85
www.cncd.org.ro

1/7



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII

3.2. Prin adresa nr. 19415/09.12.2014, petentului i s-a pus în vedere completarea petiției conform art. 11 alin. 1 din Ordinul nr. 144/11.04.2008, coroborat cu prevederile OG nr. 137/2000, republicată (fila 6 din dosar).

3.3. Părțile au fost citate (filele 15-16 din dosar) pentru data de 09.02.2015 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.).

3.4. Procedura legal îndeplinită.

3.5. La audierea din 09.02.2015, petentul a fost prezent, reclamatul fiind lipsă.

3.6. Prin adresa nr. 21/05.01.2015, petentul a formulat precizări petiției și a depus înscrisuri (filele 7-14 din dosar). În data de 09.02.2015, a fost depusă adresa înregistrată sub nr. 946 (filele 18-21 din dosar) de către petent.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu nr. 19415/20.11.2015 (filele 1-5 din dosar) învederează că în data de 01.10.2015, în urma publicării articolului întocmit de către reclamat și distribuit în mediul online, pe portalul știrilor din Dâmbovița: <http://www.dambovitaneews.ro/news>, a suferit grave prejudicii asupra imaginii și reputației sale, cu repercursiuni de aceeași natură asupra familiei, prin afirmațiile calomnioase, eronate și jignitoare îndreptate împotriva sa, fără a fi susținute de vreun document sau mărturie în acest sens.

4.1.2. În materialul publicat, petentul, aflat în funcția de director al Școlii Gimnaziale Râu Alb, a fost acuzat că ar avea o relație sentimentală cu un cadru didactic de la o școală învecinată, încălcându-se atât dreptul său la demnitate, cât și al familiei sale.

4.1.3. Petentul arată că situația care ar fi declanșat această atitudine din partea reclamatului s-a datorat refuzului petentului de a accepta efectuarea unei deratizări a instituției al cărui conducător era, întrucât suma solicitată era uriașă. Precizează că reclamatul deține o firmă de deratizare și are încheiate contracte de prestări servicii cu acest obiect de activitate cu mai multe școli din județ, însă nu mai are încheiat un astfel de contract și cu instituția în cauză, deși reclamatul a făcut presiuni în acest sens. Petentul mai arată că a fost amenințat de reclamat că îl va acționa în judecată pentru neplata unor astfel de acțiuni de deratizare înregistrate în temeiul unui contract încheiat cu școala și încetat, dar care, în realitate, nu fuseseră efectuate.

4.1.4. Articolul publicat "Scandal amoros cu iz penal la Școala Râu Alb" îl acuză pe petent că, în calitatea sa de director al școlii, nu ar fi acordat catedra de diriginție doamnei profesor G.R. din motive ce ar ține de viața personală a acestuia, numindu-l "amorezat", de intrigile născute între două doamne profesoare, iar față de una dintre acestea petentul ar nutri sentimente ce exced cadrului educațional/profesional. Mai mult, în cuprinsul articolului, petentul este jignit, din cauza staturii sale fiind catalogat "alias Piticul", afectându-i dreptul la demnitate și onoare în cadrul comunității.

4.1.5. Petentul este acuzat că, în calitatea sa de director, a săvârșit un abuz cu consecințe grave, prin neacordarea catedrei de diriginție doamnei profesor G.R., reclamatul fără a ține seama, în mod voit, de motivele întemeiate ce i-au fost expuse și anume că reducerea numărului de copii a determinat, conform regulamentelor școlare și legii învățământului, comasarea elevilor într-o singură clasă și pe cale de consecință,



aceasta a fost decizia luată inclusiv la nivelul Inspectoratului Școlar, aceea a dispariției catedrei de dirigentie.

4.1.6. În susținerea sa, petentul învederează că starea conflictuală a cărui victimă a devenit se datorează mai multor situații aflate în strânsă legătură cu relațiile interumane și socio-profesionale la nivelul comunității. Doamna profesor O.C., care a deținut un interval de timp calitatea de director, a semnalat dispariția unui laptop din proprietatea școlii. Întrucât laptopul se afla în custodia/folosința doamnei profesor G.R., i-a fost solicitată notă explicativă pentru lipsa lui, însă aceasta nu i-a dat curs, ca apoi, mai târziu, acest bun să fie scos din inventarul instituției, prin casare, de însuși primarul localității P.C..

4.1.7. De asemenea, domnul primar i-a solicitat petentului ca doamnei profesor G.R. sa-i fie păstrată funcția deținută în anul anterior, aceea de diriginte. Se mai arată că domnul primar se află în relații de prietenie și cu reclamatul și toate acțiunile concertate asupra sa sunt urmare a diferitelor tipuri de legături din cadrul comunității.

4.1.8. Petentul a fost acuzat de fals în acte și abuz în serviciu în cel de-al doilea articol publicat în data de 02.10.2014 intitulat "Dovada fraudei de la Școala Râu Alb! <Piticul> toarnă tot!", în ciuda faptului că reclamatului i-a fost expusă situația, inclusiv prezentarea documentelor justificative, ce au stat la baza deciziei privind dispariția catedrei de dirigentie pentru clasa simultan formată. În urma acestui articol, organele de cercetare penală s-au autoseziat în vederea investigării faptelor semnalate.

4.1.9. În vederea obținerii funcției de diriginte, doamna profesor G.R. ajutată în demersul sau de către domnul primar P.C., a mobilizat și incitat părinții elevilor la revoltă și s-au deplasat la Inspectoratul Școlar cu microbuzul școlii.

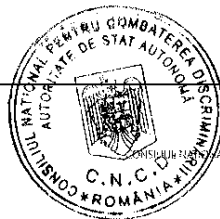
4.1.10. În acel moment, petentul se afla în inspectorat și a fost prezent la întâlnirea ce a avut loc între protestatari și Inspectorul General, Inspectorul General Adjunct și economistul inspectoratului unde au primit explicația motivată din partea acestora în sensul celor arătate mai sus. Cu toate acestea, ulterior, în data de 30.09.2014, doamna profesor G.R. a incitat copiii la grevă în curtea școlii, cu pancarde cu mesaje: "Grevă", „Nu vrem simultan”, „Demisia”.

4.1.11. Petentul mai susține că totul a culminat cu transferul fictiv al unui elev de la o școală dintr-o localitate învecinată, la clasa cu predare la simultan, din dorința doamnei profesor G.R. de a fi întregită din punct de vedere numeric clasa în cauză și în felul acesta să se poată obține aprobarea Inspectoratului Școlar, prin reprezentanții săi, în vederea reînființării catedrei de dirigentie.

4.1.12. Toate aceste aspecte au fost comunicate către inspectorat și, mai mult, petentul a atenționat și conducătorul unității școlare învecinate de unde urma sa fie transferat fictiv elevul asupra nelegalității unei astfel de acțiuni și în felul acesta cererea privind transferul a fost retrasă. Se precizează că evenimentele derulate în realitate sunt cele expuse de petent și nicidecum așa cum în mod defectuos și sfruntat au fost prezentate în articolul indicat. În următoarea zi, 03.10.2014, petentul și-a depus demisia din funcția de director.

4.1.13. Pentru toate motivele arătate, petentul solicită să se constate discriminarea la care a fost supus, aplicarea sancțiunii aferente și, prin hotărârea ce se va pronunța, Colegiul director să dispună în sarcina reclamatului și publicarea în mass media a unui rezumat al hotărârii.

4.2. Susținerile reclamatului



4.2.1. Reclamatul, deși legal citat, nu a depus punct de vedere, iar la termenul indicat a fost lipsă.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că prin articolul publicat în data de 01.10.2014 intitulat: „Scandal amoros cu iz penal la Școala Râu Alb” și articolul publicat în data de 02.10.2014, intitulat: “Dovada fraudei de la Școala Râu Alb! <Piticul> toarnă tot!” pe portalul știrilor din Dâmbovița: <http://www.dambovitaneews.ro/news>, petentului i-au fost aduse atingeri la viața privată și atribuite calificări de natură a-i prejudicia dreptul la demnitatea personală, numindu-l „Piticul” sau „alias Piticul”, din cauza staturii.

5.2. Prin publicarea unor informații privind o presupusă legătură sentimentală dintre o doamnă profesor și petent, care, pe de-o parte are starea civilă căsătorit, iar pe de altă parte are calitate de director școlar, au atras oprobiul public, afectându-i atât familia, cât și reputația în cadrul comunității.

5.3. În drept, Colegiul director trebuie să aprecieze în ce măsură obiectul sesizării este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit atribuțiilor și domeniului de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

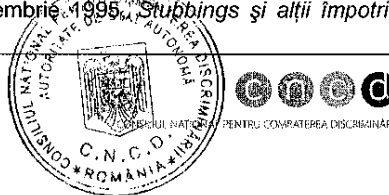
5.4. Astfel, asupra capetelor de cerere privind falsul în acte și abuzul în serviciu, Colegiul director arată că faptele menționate nu cad sub incidența prevederilor OG nr. 137/2000, republicată.

5.5. **Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**) la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

5.6. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

5.7. În conformitate cu jurisprudența CEDO în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă *„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”*. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: *Fredin împotriva Suediei*, 18 februarie 1991; *Hoffman împotriva Austriei*, 23 iunie 1993, *Spadea și Scalabrino împotriva Italiei*, 28 septembrie 1995, *Stubbings și alții împotriva Regatului Unit*, 22 octombrie 1996).



5.8. Colegiul director arată că publicarea unor informații de natură a-l cataloga pe petent ca fiind "amorezat" de o persoană din afara căsătoriei sau făcând referire la statura acestuia numindu-l "alias Piticul" sau "Piticul" în comunitatea în care locuiește și activează profesional, reprezintă o diferențiere.

5.9. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu. Se poate invoca orice criteriu (**O.G. nr. 137/2000**, art. 2 alin. 1: [...] „pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu” [...]; **Protocolul adițional nr. 12 la Convenția europeană a drepturilor omului** (în continuare **Protocolul nr. 12**), art. 1 alin. 1: [...] „fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație”), iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

5.10. Legătura de cauzalitate rezidă din articolele distribuite/publicate în mediul online pe portalul știrilor locale, prin raspândirea informațiilor către publicul local despre o presupusă relație sentimentală a petentului, în afara căsătoriei, atrăgând asupra petentului opoziția public, precum din folosirea termenului "piticul" sau expresiei „alias piticul”, ambele conexe de o apartenență bazată pe un criteriu legat de statura petentului, afectându-i demnitatea.

5.11. O faptă poate fi considerată discriminatorie dacă atinge un drept, oricare dintre cele garantate de tratate internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională (**O.G. nr. 137/2000**, art. 1 alin. 2: „Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi: [...]”, art. 2 alin. 1: [...] „restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege [...]”; **Protocolul nr. 12**, art. 1 alin. 1: „Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege [...]”).

5.12. Dreptul restrâns este dreptul la demnitate, garantat de **Constituția României**.

5.13. În concluzie, sunt incidente prevederile art. 2 alin. 1 a **O.G. nr. 137/2000**, republicată. Publicarea informațiilor privind o presupusă relație sentimentală prin utilizarea cuvintelor amorezat, Piticul, alias Piticul reprezintă discriminare directă, întrucât se creează o deosebire prin situația prezentată, care aduce atingere moralei și reputației petentului și care are ca efect restrângerea exercitării, în condiții de egalitate, a dreptului la demnitate.

5.14. Reclamatul nu a invocat o justificare obiectivă, care să includă existența unui scop legitim, atins prin metode adecvate și necesare. În analiza scopului legitim, trebuie analizată existența acestui scop raportat la dreptul atins prin diferențiere (spre exemplu, conform **Convenției europene a drepturilor omului**, libertatea de exprimare poate fi restrânsă pentru următoarele scopuri legitime: pentru securitatea națională, integritatea teritorială, siguranța publică, apărarea ordinii, prevenirea infracțiunilor, protecția sănătății, moralei, reputației sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea de informații confidențiale, pentru a garanta autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești). În analiza metodei adecvate și necesare, trebuie analizat dacă prin metoda aleasă se atinge scopul dorit, și dacă există sau nu alte metode prin care scopul poate fi atins, fără a crea o situație de diferențiere. Privind justificarea obiectivă, prin jureprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a enunțat următoarele principii:

- **Convenția** nu interzice orice tratament diferențiat, ci doar **acelel** tratament diferențiat care nu are o justificare obiectivă și rezonabilă, **având în vedere** faptul că de multe



ori statele trebuie să adopte legi care prevăd un tratament diferențiat, menit să corecteze inegalitățile faptice; justificarea trebuie să fie analizată în relație cu scopul legitim și efectele măsurii în cauză;

- prin discriminare se înțelege un tratament diferențiat al persoanelor aflate în situații comparabile, fără a exista o justificare obiectivă și rezonabilă; art. 14 din *Convenție* nu interzice statelor membre să trateze grupurile diferențiat în maniera de a corecta inegalitățile faptice; în anumite circumstanțe absența unui tratament diferențiat reprezintă o violare a dispoziției în cauză; poate fi discriminatorie aceea politică sau măsură generală care prejudiciază în mod disproporționat un grup de persoane, chiar dacă măsura nu vizează în mod specific acel grup; o discriminare potențială poate rezulta dintr-o situație faptică;
- justificarea obiectivă și rezonabilă trebuie să urmărească un scop legitim, și măsura aplicată trebuie să fie proporțională cu scopul urmărit.

5.15. Colegiul director arată că sunt incidente și prevederile art. 15 ale O.G. nr. 137/2000, care stabilesc următoarele: „*Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intra sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia.*”

5.16. Publicarea informațiilor privind o posibilă relație sentimentală din afara căsătoriei, precum și afirmațiile malițioase legate de statura petentului, au vizat atingerea demnității, crearea unei atmosfere de intimidare, umilire, ofensare, îndreptată împotriva sa.

5.17. Prin urmare, Colegiul director constată că faptele prezentate în petiție constituie discriminare conform art.2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele prezentate de petent reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 coroborat cu art. 15 al O.G. nr. 137/2000, republicată;
2. Aplicarea amenzii contravenționale în valoare de 1000 lei reclamatului B S ;
3. Obligarea reclamatului ca în baza art. 26 alin. 2 din O.G. nr. 137/2000 republicată, să publice un rezumat al hotărârii de constatare pe portalul știrilor din Dâmbovița <http://www.dambovitaneews.ro/news> ,
4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.



VI. Modalitatea de plată a amenzii: Amenda se va achita la Direcția de Taxe și Impozite Locale a com. Vulcana Pandeale, dovada plății se va trimite către CNCD în termen de 15 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii. În caz contrar, CNCD va lua măsurile legale necesare.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE-FLORIN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 18.01.2016

Tehnoredactată: M.M.
Motivată: L.G.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verific SCSRP

Piața Valter Mărăcineanu 1-3, sector 1
București, Tel / fax 021-312.65.78/79/85
www.cncd.org.ro

