



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRĂREA nr. 209
din 16.03.2016

Dosar nr.: 746/2014
Petiția nr.: 20404/12.12.2014
Petent:
Reclamați: Guvernul României

Obiect: diferențierea modului de restituire a drepturilor bănești câștigate în instanță

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul procedural ales al petentului

1.1.1.

I. 2. Numele și sediul reclamațiilor:

1.2.1. **Guvernul României**

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentului vizează diferențierea modului de restituire a drepturilor bănești câștigate în instanță. Petentul consideră discriminatoriu faptul că drepturile bănești câștigate în instanță privind restituirea taxei de poluare sunt restituite pe parcursul a 5 ani în comparație cu drepturile bănești câștigate în instanță de către cadrele didactice care sunt restituite într-o singură tranșă.

III. Citarea părților

3.1. Prin adresa nr. 413/21.01.2015, Colegiul director i-a solicitat petentului să își precizeze petiția. Petentul a răspuns solicitării Colegiului director prin adresa nr. 911/09.02.2015.

3.2. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată,

Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.) a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.3. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 23.03.2015, prin adresa nr. 20404/05.03.2015 fiind citat petentul, iar prin adresa nr. 1752/05.03.2015 fiind citat Guvernul României, prin reprezentant, Colegiul director invocând din oficiu excepția de necompetență materială. Părțile au fost absente la audiere. Guvernul României a depus la dosar un punct de vedere cu nr. 1999/17.03.2015.

3.4. Prin adresa nr. 3151/06.05.2015 petentului i s-a adus la cunoștință punctul de vedere cu nr. 1999/17.03.2015 depus de partea reclamată și s-a acordat un termen de 10 zile pentru depunerea concluziilor scrise. Petentul a transmis la dosar concluzii scrise prin adresa nr. 3631/26.05.2015.

3.5. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Sesizarea petentului vizează diferențierea modului de restituire a drepturilor bănești câștigate în instanță. Petentul consideră discriminatoriu faptul că drepturile bănești câștigate în instanță privind restituirea taxei de poluare sunt restituite pe parcursul a 5 ani în comparație cu drepturile bănești câștigate în instanță de către cadrele didactice care sunt restituite într-o singură tranșă

4.1.2. Prin adresa nr. 911/09.02.2015 petentul precizează că Guvernul României a făcut o discriminare prin emiterea OUG nr. 8/2014 prin care a dispus restituirea taxei de poluare câștigate în instanță în 5 tranșe anuale. Petentul menționează că la momentul plății taxei de poluare, aceasta a fost platită într-o singură tranșă.

4.2. Susținerile Guvernului României

4.2.1. Se invocă excepția necompetenței materiale față de obiectul petiției. Guvernul României consideră că față de solicitarea petentului de a constata caracterul discriminatoriu care intervine în situația în care, pentru personalul didactic din învățământ care a câștigat unele drepturi materiale în instanță, se restituie sumele de bani într-o singură tranșă în cursul lunii curente, iar pentru taxa de poluare câștigată tot printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, suma de bani se returnează în termen de 5 ani, potrivit dispozițiilor legale numai instanțele judecătorești se pot pronunța.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că petentul consideră discriminatorii prevederile OUG nr. 8/2014, pentru modificarea și completarea unor acte normative și alte măsuri fiscal-bugetare.

5.2.1. În drept, examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția de necompetență materială a C.N.C.D., Colegiul director reține că petentul consideră discriminatorii prevederile OUG nr. 8/2014, pentru modificarea și completarea unor acte normative și alte măsuri fiscal-bugetare și solicită să se constate caracterul

discriminatoriu care intervine în situația în care, pentru personalul didactic din învățământ care a câștigat unele drepturi materiale în instanță, se restituie sumele de bani într-o singură tranșă în cursul lunii curente, iar pentru taxa de poluare câștigată tot printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, suma de bani se returnează în termen de 5 ani. Astfel, Colegiul director este chemat să se pronunțe cu privire la o circumstanță ce decurge din procesul legislativ, împrejurare ce instituie discriminări, în opinia petentului, în contradicție cu principiul nediscriminării. Totodată Colegiul director apreciază că, potrivit dispozițiilor legale, numai instanțele judecătorești se pot pronunța față de obiectul petiției

5.2.2. Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 997 din 7 octombrie 2008, a admis excepția de neconstituționalitate a art. 20 din O.G. nr. 137/2000, republicată considerând că în măsura în care s-ar admite că pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G. nr. 137/2000, republicată, C.N.C.D. poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul direct în conținutul unui text de lege, s-ar pune în discuție legitimitatea C.N.C.D. de a înlătura consecințele faptelor discriminatorii, prin hotărâri ce pot duce în ultimă instanță la încetarea aplicabilității unor dispoziții de lege, și chiar aplicarea prin analogie a unor texte de lege, încălcându-se în mod flagrant principiul separației puterilor în stat, prin interferarea în atribuțiile legislativului dar și ale Curții Constituționale, care îndeplinește rolul de legislator negativ atunci când constată lipsa de conformitate dintre prevederile unei legi sau ordonanțe și dispozițiile constituționale, inclusiv cele ale Art.16 care se referă la egalitatea în drepturi a cetățenilor.

5.2.3. Având în vedere Decizia nr. 997 din 7 octombrie 2008 a Curții Constituționale, Colegiul director apreciază că C.N.C.D. nu are competența materială de a se pronunța prin hotărâre asupra actelor normative, fiind depășite atribuțiile stabilite prin O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare și admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență materială a C.N.C.D.
2. Clasarea dosarului
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE-FLORIN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 17.03.2016

Motivele de fapt și de drept redactate
Tehnoredactat D.D.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP