



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRĂREA nr. 208
din 16.03.2016

Dosar nr.: 145/2015

Petiția nr.: 1598/02.03.2015

Petent:

Reclamat: Curtea de Apel Tg Mureș, Înalta Curte de Casație și Justiție

Obiect: neacordarea reducerii pedepsei privative de libertate conform prevederilor noului Cod Penal

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul procedural ales al petentului

1.1.1.

I. 2. Numele și sediul reclamațiilor:

1.2.1. **Curtea de Apel Tg. Mureș**

1.2.2. **Înalta Curte de Casație și Justiție**

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentului vizează neacordarea reducerii pedepsei privative de libertate conform prevederilor noului Cod Penal. Petentul se consideră discriminat pentru că ceilalți acuzați din dosarul în care a fost parte au beneficiat de reducerea de pedeapsă conform prevederilor noului Cod Penal..

III. Citarea părților

3.1. Prin adresa nr. 1589/30.04.2015 Colegiul director a invocat din oficiu excepția de vădită necompetență a CNCD și s-a acordat un termen de 15 zile pentru formularea unui punct de vedere. Petentul nu a depus la dosar un punct de vedere.

3.2. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată că a fost condamnat la pedeapsa închisorii de 8 ani pentru infracțiunea de lipsire de libertate și la 7 ani pentru complicitate la șantaj, judecătorul de fond stabilind executarea pedepsei mai grea, anume 8 ani pentru lipsire de libertate. În data de 01.02.2014 a intrat în vigoare noul Cod Penal potrivit căruia maximul pedepsei pentru fapta pentru care a fost închis este de 7 ani. S-a procedat din oficiu la reducerea pedepsei de la 8 la 7 ani, dar urmare deciziei de îndrumare a Î.C.C.J nr. 1/14.04.2014 a rămas să execute aceeași pedeapsă, respectiv 8 ani.

4.1.2. Prin decizia nr. 14/cc/25.04.2014 a Curții de Apel Tg. Mureș s-a menținut pedeapsa de 8 ani. Petentul precizează că toți ceilalți inculpați condamnați în același dosar cu el pentru infracțiunea de lipsire de libertate au beneficiat de reducerea pedepsei de la 8 la 7 ani și au rămas să execute pedeapsa de 7 ani.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că petentul face referire la decizia nr. 14/cc/25.04.2014 a Curții de Apel Tg. Mureș prin care s-a menținut executarea pedepsei de 8 ani.

5.2.1. În drept, examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția de vădită necompetență a CNCD, Colegiul director reține că petentul face referire la decizia nr. 14/cc/25.04.2014 a Curții de Apel Tg. Mureș prin care s-a menținut executarea pedepsei de 8 ani. Colegiul director apreciază că, conform atribuțiilor stabilite prin O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, CNCD nu poate analiza statuările instanțelor judecătorești sau alte aspecte corelative actului de justiție, precum conținutul deciziilor instanțelor, admitând excepția de vădită necompetență invocată din oficiu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de vădită necompetență a CNCD
2. Clasarea dosarului
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE-FLORIN – Membru

Data redactării: 17.03.2016

Motivale de fapt și de drept redactate
Tehnoredactat D.D.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP