



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 207
din 16.03.2016

Dosar nr.: 158/2015
Petiția nr.: 1789/02.03.2015
Petent:
Reclamat: Guvernul României

Obiect: neacordarea indemnizației soției, în calitate de urmaș ,indemnizație stabilită prin prevederile legii nr. 150/2014 privind modificarea și completarea O.U.G. nr. 82/2006, pentru recunoașterea meritelor personalului armatei participant la acțiuni militare și acordarea unor drepturi acestuia și urmașilor celui decedat, din cauza faptului că soțul său a decedat înainte de anul 1990

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul procedural ales al petentului

1.1.1.....

I. 2. Numele și sediul reclamațiilor:

1.2.1. **Guvernul României**

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentei vizează neacordarea indemnizației soției, în calitate de urmaș ,indemnizație stabilită prin prevederile legii nr. 150/2014 privind modificarea și completarea O.U.G. nr. 82/2006, pentru recunoașterea meritelor personalului armatei participant la acțiuni militare și acordarea unor drepturi acestuia și urmașilor celui decedat, din cauza faptului că soțul său a decedat înainte de anul 1990

Petenta consideră discriminatoriu faptul că ea nu beneficiază de indemnizație de urmaș pentru că soțul ei a murit în anul 1985, iar alte persoane beneficiază de indemnizație de urmaș pentru că rudele lor au murit după anul 1990.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.) a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Petenta a fost citată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 18.05.2015, prin adresa nr. 1789/30.04.2015, fiind invocată din oficiu excepția de vădită necompetență a CNCD. Petenta a fost prezentă la audiere și a depus înscrieri.

3.3. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Petenta arată că în anul 1985 soțul său căpitan aviator a murit într-un accident aviatic. În decembrie 2014 a aflat de la o prietenă, al cărei soț a murit la datorie după anul 1990 și care beneficiază de indemnizație de urmaș, că poate beneficia de indemnizație de urmaș în baza legii nr. 150/2014 privind modificarea și completarea O.U.G. nr. 82/2006, pentru recunoașterea meritelor personalului armatei participant la acțiuni militare și acordarea unor drepturi acestuia și urmașilor celui decedat.

4.1.2. Petenta a depus un dosar în vederea obținerii indemnizației, iar la data de 17.02.2015 a primit un răspuns de la Casa Sectorială de Pensii București a MApN prin care a fost refuzată pe motiv că soțul ei a murit în anul 1985, iar prevederile legii nr. 150/2014 privind modificarea și completarea O.U.G. nr. 82/2006, pentru recunoașterea meritelor personalului armatei participant la acțiuni militare și acordarea unor drepturi acestuia și urmașilor celui decedat se aplică persoanelor ale căror rude au murit după anul 1990. Petenta consideră discriminatoriu faptul că ea nu beneficiază de indemnizație de urmaș pentru că soțul ei a murit în anul 1985, iar alte persoane beneficiază de indemnizație de urmaș pentru că rudele lor au murit după anul 1990.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că petenta consideră discriminatorii prevederile legii nr. 150/2014 privind modificarea și completarea O.U.G. nr. 82/2006, pentru recunoașterea meritelor personalului armatei participant la acțiuni militare și acordarea unor drepturi acestuia și urmașilor celui decedat.

5.2.1. În drept, examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția de necompetență materială a C.N.C.D., Colegiul director reține că petenta consideră discriminatorii prevederile legii nr. 150/2014 privind modificarea și completarea O.U.G. nr. 82/2006, pentru recunoașterea meritelor personalului armatei participant la acțiuni militare și acordarea unor drepturi acestuia și urmașilor celui decedat. Astfel, Colegiul director este chemat să se pronunțe cu privire la o circumstanță ce decurge din procesul legislativ, împrejurare ce instituie discriminări, în opinia petentei, în contradicție cu principiul nediscriminării.

5.2.2. Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 997 din 7 octombrie 2008, a admis excepția de neconstituționalitate a art. 20 din O.G. nr. 137/2000, republicată considerând că în măsura în care s-ar admite că pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G. nr.

137/2000, republicată, C.N.C.D. poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul direct în conținutul unui text de lege, s-ar pune în discuție legitimitatea C.N.C.D. de a înlătura consecințele faptelor discriminatorii, prin hotărâri ce pot duce în ultimă instanță la încetarea aplicabilității unor dispoziții de lege, și chiar aplicarea prin analogie a unor texte de lege, încălcându-se în mod flagrant principiul separației puterilor în stat, prin interferarea în atribuțiile legislativului dar și ale Curții Constituționale, care îndeplinește rolul de legislator negativ atunci când constată lipsa de conformitate dintre prevederile unei legi sau ordonanțe și dispozițiile constituționale, inclusiv cele ale Art.16 care se referă la egalitatea în drepturi a cetățenilor.

5.2.3. Având în vedere Decizia nr. 997 din 7 octombrie 2008 a Curții Constituționale, Colegiul director apreciază că C.N.C.D. nu are competența materială de a se pronunța prin hotărâre asupra actelor normative, fiind depășite atribuțiile stabilite prin O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare și admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență materială a C.N.C.D.
2. Clasarea dosarului
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE-FLORIN – Membru

Data redactării: 17.03.2016

Motivale de fapt și de drept redactate
Tehnoredactat D.D.

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP