



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

**HOTĂRĂREA NR. 201**  
**din 09.03.2016**

**Dosar nr. 42/2015**

**Petiția nr. 353/20.01.2015**

**Petenta:** .....

**Reclamat:** Institutul Național de Cercetare – Dezvoltare pentru Electrochimie și Materie Condensată Timișoara

**Obiect:** restrângerea dreptului de a participa la concursul organizat în vederea ocupării postului de cercetător științific gradul I

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților**

**I.1.1.** .....

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**I.2.1.** Institutul Național de Cercetare – Dezvoltare pentru Electrochimie și Materie Condensată Timișoara cu sediul în mun. Timișoara, Str. Aurel Păunescu Podeanu nr. 144, județul Timiș.

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Introducerea susținerii probei orale (interviul) în fața Comisiei de Concurs, în cadrul procedurii privind organizarea concursului pentru ocuparea postului de cercetător științific gradul I, organizat în data de 10.06.2014.

2.2. Omisiunea Comisiei de Concurs de a transmite dosarul petentei către Consiliul Național de Atestare a Titlurilor, Diplomelor și Certificatelor Universitare în vederea comparării cu dosarul contracandidatului petentei, fapt ce a înlăturat-o spre a accede la postul vizat.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată,

Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.) a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 353/02.02.2015 a fost citată petenta la sediul procesual ales, iar prin adresa nr. 686/02.02.2015 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 12.02.2015. Părțile la termen au fost lipsă. A fost transmis la dosar punctul de vedere și înscrisuri, formulat de reclamată, înregistrate sub nr. 989/12.02.2015, comunicate petentei prin adresa nr. 1220/17.02.2015.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

## **IV. Susținerile părților**

### ***Susținerile petentei***

4.1.1. Petenta în calitate de angajată a Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Electrochimie și Materie Condensată (INCEMC) Timișoara, sesizează aspecte neconforme cu procedura de suținere a concursului organizat în data de 10.06.2014 și ulterior, în cadrul reluării procedurii privind concursul organizat, în data de 07.07.2014, săvârșite de către Comisia de concurs din cadrul institutului.

4.1.2. Cu ocazia organizării concursului pentru postul de cercetător științific gradul I, din data de 10.06.2014, petenta susține că pentru prima dată s-a introdus în cadrul concursului proba cu interviul candidaților, susținut în fața Comisiei de concurs.

4.1.3. Secretarul comisiei de concurs nu a fost prezent la susținerea probei cu interviul și nu a fost întocmit proces-verbal de consemnare.

4.1.4. Comisia de concurs nu a transmis dosarul petentei către Consiliul Național de Atestare a Titlurilor, Diplomelor și Certificatelor Universitare, pentru a fi comparat cu dosarul contracandidatului petentei, astfel apreciază că nu a putut ocupa postul vizat și i-au fost create prejudicii profesionale.

4.1.4. Datorită acestei omisiuni a institutului, petenta apreciază că în mod discriminatoriu a fost înlăturată de la posibilitatea ocupării postului de cercetător științific gradul I, întrucât așa cum rezultă din adresa atașată la dosar nr. 2307/IP/16.10.2014 (fila 9), Ministerul Educației Naționale solicită reclamei: "... clarificarea numelui candidatului pe raportul comisiei de concurs, F B sau F B în loc de B I. Dosarul contracandidatei nu este anexat pentru comparație".

4.1.5. De asemenea din aceeași adresă, Comisia de Ingineria materialelor în ședința din 06.10.2014, a propus să nu se confirme dosarul de concurs al contracandidatului pentru titlul de CS I (cercetător științific gradul I) și pe cale de consecință postul ar fi fost ocupat de petentă.

4.1.6. La concursul susținut în data de 07.07.2014 au fost scoase la concurs alte 13 posturi la INCEMC Timișoara, petenta fiind anunțată verbal că s-a anulat concursul pentru postul de cercetător științific gradul I, întrucât nu a fost specificat în anunț domeniul postului. Motivul anulării concursului fiind că au fost doi candidați pe postul menționat, fiecare optând pentru specializări diferite.

4.1.7. În anuțul concursului emis de reclamat (fila 8 din dosar), pentru postul de cercetător științific gradul I nu a fost specificată o specializare anume.

4.1.8. Prin adresa nr. 1256/15.07.2014 a fost scos din nou la concurs postul de cercetător științific gradul I, în domeniul chimie, specializare deținută de către contracandidatul petentei. Decizia de organizare a acestui concurs îl avantaja pe

contracandidatul petentei, în sensul în care s-a făcut fără să existe o ședință a Consiliului Științific sau a Consiliului de Administrație al INCEMC.

4.1.9. Petenta învederează că posturile au fost scoase la concurs în mod preferențial pentru apropiații și cunoștințele directorului general și directorului tehnic, în condițiile în care nu există o justificare reală a necesității angajării unui cercetător în specializarea chimie și nici nu au fost atrase fonduri suplimentare în acest sens.

4.1.10. Atitudinea conducerii reclamatului este abuzivă și discriminatorie, cu atât mai mult cu cât petenta își poate asigura fondurile necesare finanțării postului din contractele de cercetare pe care le coordonează în cadrul INCEMC, spre deosebire de contracandidatul său care are finanțare doar din Programul Nucleu și regie și al cărui merit în cazul său este faptul că funcționează bine sistemul “pilelor și relațiilor” la nivelul conducerii institutului.

4.1.11. Faptele semnalate prin prezenta petiție au mai fost înaintate și Secretarului de Stat T.P., iar ca răspuns la aceste sesizări a fost dispus un audit prin care s-a recurs la intimidarea, amenițarea și calomnierea sa.

### **Susținerile părții reclamate**

4.2.1. Prin punctul de vedere depus la dosar și înregistrat sub nr. 989/11.02.2015, partea reclamată susține că în vederea îndeplinirii indicatorului de realizare al proiectului POS CCE nr. 249/28.09.2010 a fost scos la concurs postul de cercetător științific gradul I.

4.2.2. Scoaterea la concurs și organizarea s-a făcut cu respectarea strictă a reglementărilor în vigoare, potrivit Legii nr. 319/2003 privind Statutul personalului de cercetare-dezvoltare. Dosarele candidaților înscriși la concurs, în vederea ocupării postului de cercetător științific gradul I, au fost evaluate de comisia de concurs potrivit criteriilor stabilite prin Ordinul MECTS nr. 6560/2012, modificat prin Ordinul MEN nr. 4204/2013, pentru Comisia de Ingineria Materialelor.

4.2.3. Conform cutumei reclamatului, candidatul se prezintă în fața Comisiei de concurs, membrii acesteia pot adresa candidatului întrebări legate de activitatea și planurile de viitor ale acestuia. Interviu nu este notat și nu are rolul de a intervenii în departajarea candidaților.

4.2.4. Conform prevederilor legale, doar dosarul candidatului cu cele mai bune rezultate (admis), I B, a fost înaintat Ministerului Educației Naționale pentru confirmare/validare C.N.A.T.D.C.U. – Comisiei de Ingineria Materialelor.

4.2.5. Numele candidatului la care se raportează petenta a fost dactilografiat eronat și în acest sens Comisia de Ingineria Materialelor a amânat analiza dosarului, în prezent așteptându-se emiterea deciziei comisiei amintite și a Consiliului general al C.N.A.T.D.C.U..

4.2.6. Reclamatul mai arată că petenta și-a retras dosarul de participare, fără să promoveze o contestație în termenul legal.

4.2.7. Cu privire la aspectele ce țin de concursul din data de 07.07.2014 pentru ocuparea postului de cercetător științific gradul I din cadrul Laboratorului de Energii Regenerabile-Fotovoltaic, partea reclamată susține că anunțarea publică a concursului a fost făcută pe căile prevăzute de reglementările în vigoare, dar din textul anunțului a fost omis la tehnoredactare domeniul postului, astfel comisia a anulat concursul.

4.2.8. În data de 07.07.2014, a fost aprobat de către comisia de concurs și avizat de către Consiliul Științific, că postul de cercetător științific gradul I să fie scos la concurs pentru domeniul chimie având în vedere cerințele postului și să fie reluată procedura de concurs. Petenta nu s-a prezentat la concurs și nu a formulat o contestație în termenul legal stabilit prin reglementările în vigoare.

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține spre analiză susținerile petentei din sesizarea formulată respectiv, introducerea suținerii probei orale (interviul) în fața Comisiei de Concurs, în cadrul procedurii privind organizarea concursului pentru ocuparea postului de cercetător științific gradul I, organizat în data de 10.06.2014.

5.2. Omisiunea Comisiei de Concurs de a transmite dosarul petentei către Consiliul Național de Atestare a Titlurilor, Diplomelor și Certificatelor Universitare în vederea comparării cu dosarul contracandidatului petentei, fapt ce a înlăturat-o spre a accede la postul vizat.

5.3. În drept, **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.*

5.4. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept

5.5. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

5.6. Colegiul director constată că petenta nu a invocat un anume criteriu care ar fi reprezentat motivarea pentru existența unui tratament diferențiat în situația prezentată privind introducerea probei cu interviul. Colegiul director a mai reținut că suținerea interviului nu a condus la departajarea candidaților, nu a fost notat, nu a reprezentat vreo pondere în rezultatul concursului.

5.7. Referitor la omisiunea reclamatului de a transmite dosarul petentei către Consiliul Național de Atestare a Titlurilor, Diplomelor și Certificatelor Universitare în vederea comparării cu dosarul contracandidatului petentei, de asemenea se constată lipsa criteriului ce ar fi reprezentat motivarea unui tratament diferențiat pentru a întrunii elementele unei fapte de discriminare. De altfel din înscrisurile aflate la dosar, (fila 6) privind rezultatele concursului de ocupare a posturilor de cercetare al examenului susținut în data de 10.06.2014, petenta a obținut calificativul respins, cu punctajul cel mai mic, pentru postul de cercetător științific gradul I.

5.8. Colegiul director concluzionează că faptele reclamatului, prezentate în petiție, nu întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, în lipsa unui anume criteriu (rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată sau orice alt criteriu).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele prezentate în petiție nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**;

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților: .....cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedură la Institutul Național de Cercetare – Dezvoltare pentru Electrochimie și Materie Condensată Timișoara, cu sediul în mun. Timișoara, Str. Plautius Andronescu nr.1, județul Timiș și Institutului Național de Cercetare – Dezvoltare pentru Electrochimie și Materie Condensată Timișoara cu sediul în mun. Timișoara, Str. Aurel Păunescu Podeanu nr. 144, județul Timiș.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii: —**

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**BERTZI THEODORA – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

Data redactării 09.03.2016

Tehnoredactată: M.M.  
Motivată: D.I.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP