



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 200
din 09.03.2016

Dosar nr.: 211/2015

Petiția nr.: 2302/27.03.2015

Petent:

Reclamat: Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Brăila

Obiect: refuzul dosarului de acordare a drepturilor persoanelor cu handicap pentru fiul petentului pentru că nu avea dispoziția de curatelă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Brăila

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul sesizează refuzul dosarului de acordare a drepturilor persoanelor cu handicap pentru fiul său pentru că nu avea dispoziția de curatelă.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 2302/05.05.2015 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 3120/05.05.2015 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 14.05.2015.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată că, la data de 14.01.2015, fiul său a fost încadrat de Comisia de evaluare Brăila în grad de handicap grav, fără asistent personal.

4.1.2. La data de 15.01.2015, Serviciul de prestații sociale din cadrul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Brăila a refuzat primirea dosarului cu cererea și actele necesare pentru acordarea drepturilor ce i se cuvin fiului petentului (bănești și transport) pe motivul lipsei "dispoziției de curatelă".

4.1.3. Petentul precizează că, în conformitate cu Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, acordarea prestațiilor sociale și facilităților se acordă la cerere, începând cu luna următoare depunerii acesteia și nu e condiționată de instituirea curatelei.

4.1.4. Art. 25 alin. 2 din Legea nr. 448/2006 prevede că persoanele încadrate în grad de handicap beneficiază de protecție juridică sub forma curatelei sau tutelei, însă nu este condiționată în vreun fel de refuzul acordării altor drepturi.

4.1.5. Petentul consideră că atât timp cât acordarea prestațiilor sociale și curatela sunt drepturi ce trebuie acordate conform prevederilor legale nu pot constitui obligații una față de alta și nici îngrădiri de drepturi ce i se cuvin unei persoane cu handicap.

4.1.6. Petentul apreciază că partea reclamată, prin reprezentanții săi, este obligată să protejeze și să promoveze drepturile persoanelor cu handicap, iar în speță, aceste drepturi legale au fost obstrucționate tocmai de partea reclamată.

4.1.7. Petentul depune documente la dosar.

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Partea reclamată își exprimă punctul de vedere prin care arată că fiul petentului a fost încadrat în gradul grav, fără asistent personal, conform certificatului nr. 159/14.01.2015 emis de Comisia de Evaluare pentru Persoane Adulte cu Handicap Brăila.

4.2.2. Petentul, în calitate de părinte al persoanei cu handicap, s-a prezentat la Serviciul de stabilire, evidență și plată prestații sociale unde i s-au adus la cunoștință documentele necesare în vederea depunerii dosarului administrativ pentru a beneficia de prevederile Legii nr. 448/2008 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, cu modificările și completările ulterioare. Totodată, petentul a fost îndrumat să se adreseze Judecătoria Brăila pentru numirea sa în calitate de curator al fiului său, având în vedere că fiul petentului nu a solicitat în numele său acordarea drepturilor prevăzute de lege. Potrivit art. 178 din Codul Civil instituirea curatelei este necesară în cazul în care "... o persoană, deși capabilă, nu poate personal să își administreze bunurile sau să își reprezinte interesele în condiții corespunzătoare...".

4.2.3. În data de 26.01.2015 petentul a solicitat în numele fiului său acordarea drepturilor prevăzute de lege, respectiv indemnizație lunară și buget personal complementar lunar. Partea reclamată precizează că atât cererea cât și actele doveditoare au fost înregistrate respectând prevederile art. 31, alin. 1-3 din Legea nr. 448/2006, acestea fiind depuse de către familia persoanei cu handicap, fără a se condiționa primirea dosarului de numirea unui reprezentant legal.

4.2.4. Prin Decizia nr. 598/30.01.2015 emisă de Directorul General al D.G.A.S.P.C. Brăila s-a stabilit că, începând cu data de 01 februarie 2015 până la data de 31 ianuarie 2016 fiul petentului să beneficieze de prestații sociale acordate persoanelor încadrate în gradul grav de handicap.

4.2.5. Partea reclamată consideră că fiului petentului nu i-au fost încălcate drepturile prevăzute de Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, cu modificările și completările ulterioare.

4.2.6. Partea reclamată depune documente la dosar.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Consiliul este sesizat cu privire la refuzul dosarului de acordare a drepturilor persoanelor cu handicap pentru fiul petentului pentru că nu avea dispoziția de curatelă.

5.2. **În drept**, conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare *„orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

5.3. Urmare sesizării primite, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției intră sub incidența prevederilor art. 2 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

5.4. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) *tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;*

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.5. O faptă poate fi considerată discriminatorie dacă **atinge un drept**, oricare dintre cele garantate de tratatele internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională (**O.G. nr. 137/2000**, art. 1 alin. 2: *„Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi: [...]”*, art. 2 alin. 1: [...] *„restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege [...]”*, **Protocolul 12**, art. 1 alin. 1: *„Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege [...]”*.

5.6. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre

categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească **sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.**

5.7. Colegiul director constată faptul că, în speță, nu sunt îndeplinite, în mod cumulativ, elementele constitutive ale faptei de discriminare, în sensul că petentului nu i-a fost **restrâns ori înlăturat recunoașterea, folosința sau exercitarea, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.**

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi pentru** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. nu sunt întrunite elementele constitutive ale faptei de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. o copie a hotărârii se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Asztalos Csaba Ferenc – membru

Bertzi Theodora – membru

Dincă Ilie – membru

Gheorghiu Luminița – membru

Haller István – membru

Jura Cristian – membru

Lazăr Maria – membru

Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP