



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 2
din 13.01.2016

Dosar nr.: 635/2015

Petiția nr.: 6925/28.10.2015

Petent:

Reclamați:

Obiect: Petentului nu i s-a acceptat returnarea unui obiect vestimentar

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamațiilor

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul arată faptul că în data de 18.10.2015, împreună cu sora acestuia, au cumpărat din piața din Craiova o jachetă neagră. Patroana societății comerciale a refuzat să preia înapoi obiectul vestimentar achiziționat de către petent. Petentul solicită să i se restituie suma achitată, împreună cu taxe de curierat și sume achitate pentru fotocopii.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările și completările ulterioare, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Petentul a fost citat prin adresa nr. 6925/20.11.2015, pentru termenul din 08.12.2015, fiind invocată din oficiu excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

3.3. La termenul din 08.12.2015 a lipsit petentul.

3.4. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Prin petiția înregistrată cu nr. 6925/28.10.2015, petentul solicită sprijinul CNCD și al altor instituții de specialitate să se deplaseze la o societate comercială din cadrul Magazinului Piața Centrală.

4.1.2. În data 19.10.2015, petentul a achiziționat o jachetă, fiind eliberată chitanță cu data de 18.10.2015.

4.1.3. Petentul a dorit să returneze jacheta însă vânzătorul a refuzat să o primească.

4.1.4. D-na G, angajata sau proprietara societății respective a refuzat să îi returneze banii în schimbul jachetei adresând injurii la adresa petentului.

4.1.5. Petentul solicită să i se restituie suma de 95 lei în schimbul returnării jachetei. Suma totală solicitată de către petent este de 122,70 lei reprezentând valoarea jachetei, timbre poștale, valoare transmitere colet.

4.1.6. Petentul solicită transmiterea sumei totale prin mandat poștal.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul reține faptul că petentul solicită restituirea sumei achitate pentru o jachetă împreună cu taxe poștale, cuantumul total fiind de 12,70 lei,

5.2. **În drept**, potrivit dispozițiilor **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, ce prevede că „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.

5.3. Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.28 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, potrivit cărora *“Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.”*, și dispozițiile **art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, ce prevede următoarele: „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.” va analiza cu prioritate excepțiile invocate în speța de față. Colegiul director, în urma analizei petiției, a constatat că s-a invocat *din oficiu excepția de necompetență a Consiliului* referitor la returnarea produsului și restituirea sumei achitate, având în vedere faptul că acestea exced atribuțiilor Consiliului, competența asupra acestor aspecte revenind Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorului.

5.4. Colegiul, analizând excepția invocată urmează a o admite, aspectele sesizate fiind de competența Autorității Naționale pentru Protecția Consumatorului.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență a C.N.C.D. cu privire la panourile publicitare;
2. O copie a hotărârii se va transmite petentului

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE-FLORIN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării 14.01.2016

Motivată și tehnoredactată T.B./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP