



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA nr. 198**  
**din 09.03.2016**

**Dosar nr:** 752/2015

**Petiția nr:** 8106/24.12.2016

**Petenți:** .....

**Reclamată:** Agenția Județeană a Finanțelor Publice Constanța - Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați.

**Obiect:** neacordarea suplimentului postului în procent de 25% din salariul de bază și suplimentului corespunzător treptei de salarizare în procent de 25%, începând cu 01.01.2004, comparativ cu persoanele care au câștigat acest drept prin instanța de judecată

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**I. 1.....**

**I. 2. Numele și sediul reclamatei**

1.2.1. Agenția Județeană a Finanțelor Publice Constanța - Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați, Str. Portului, nr. 163, Județul Galați, reprezentată prin director general E C.

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petenții consideră discriminatorie neacordarea suplimentului postului în procent de 25% din salariul de bază și suplimentului corespunzător treptei de salarizare în procent de 25%, începând cu 01.01.2004, arătând că aceste suplimente se acordă pentru funcționarii publici angajați în alte instituții.

**III. Citarea părților**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Petenții și partea reclamată au fost citați (filele 12-13 din dosar) pentru data de 09.02.2016 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD), fiind invocată din oficiu excepția de necompetență a Consiliului cu privire la interpretarea și aplicarea legii.

3.3. La data de 09.02.2016 au lipsit părțile

3.4. Partea reclamată a formulat un punct de vedere înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 680/09.02.2016.

3.5. Punctul de vedere formulat de către partea reclamată a fost comunicat petenților prin adresa nr. 846/16.02.2016, fiind acordat un termen pentru depunerea de concluzii scrise (fila 20 dosar).

3.6. Procedura legal îndeplinită.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **4.1. Susținerile petenților**

4.1.1. Petenții, funcționari publici în cadrul Agenției Județene a Finanțelor Publice Constanța, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 7591/02.12.2015** (filele 1-4 din dosar) arată că nu primesc suplimentul postului în procent de 25% din salariul de bază și suplimentul corespunzător treptei de salarizare în procent de 25%, începând cu 01.01.2004. Arată că aceste suplimente se acordă pentru funcționarii publici angajați la D.G.R.F.P. Galați.

4.1.2. În temeiul prevederilor Legii nr. 188/1999 apreciază faptul că sunt îndreptățiți să beneficieze de aceleași drepturi salariale ca și colegii lor din cadrul D.G.R.F.P. Galați.

4.1.3. Petenții mai arată faptul că în baza principiului egalității în drepturi, să se constate existența unei practici neunitare privind acordarea unor drepturi de natură salarială.

4.1.4. Petenții solicită Consiliului să se pronunțe și să constate faptul că petenții sunt îndreptățiți la plata sumelor reprezentând suplimentul postului în cuantum de 25% din salariul de bază și suplimentul corespunzător treptei de salarizare, în procent de 25% din salariul de bază începând cu data de 01.01.2004.

##### **4.2. Susținerile reclamatei**

4.2.1. Reclamata, prin **Adresa nr. GLR\_REG-4660/02.02.2016**, arată că sesizarea petenților, așa cum a fost formulată, în sensul constatării dreptului la plata unor drepturi salariale, excede competențelor C.N.C.D. Partea reclamată apreciază faptul că numai instanța competentă, legal investită, se poate pronunța asupra acestor drepturi precum și asupra prescripției dreptului material la acțiune, termen care curge de la data nașterii dreptului de creanță și nu de la data la care au luat la cunoștință de starea de discriminare. De altfel, petenții au luat la cunoștință chiar de la momentul pronunțării hotărârilor judecătorești, situația fiind de notorietate.

4.2.2. Partea reclamată mai arată faptul că prevederile legale invocate, respectiv art. 31, alin. 1 lit. c) și d) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici sunt abrogate prin dispozițiile art. 49, pct. 14 din Legea nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice.

4.2.3. Prin Decizia nr.20/21.09.2009, prin care s-a admis recursul în interesul legii, instanța supremă a stabilit că, în lipsa unei cuantificări legale, nu se pot acorda pe cale judecătorească drepturile salariale constând în suplimentul postului și suplimentul corespunzător treptei de salarizare.

4.2.4. De asemenea, prin Decizia Curții Constituționale nr.820/2008 s-a reținut că instanțele judecătorești nu au competență să refuze aplicarea unor acte normative cu putere de lege, considerând că sunt discriminatorii și să le înlocuiască cu norme create pe cale judiciară sau cu prevederi cuprinse în alte acte normative, astfel că nu au competența

de a se substitui legiuitorului sau executivului în privința acordării unui drept prevăzut de lege, dar care în prezent nu este susceptibil de exercitare efectivă.

4.2.5 În temeiul prevederilor art.28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O.nr.348/06.05.2008, Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, acest atribut revenind exclusiv instanțelor de judecată, situație în care solicită admiterea excepției de necompetență invocată din oficiu.

4.2.6. Cu privire la constatarea unei situații de discriminare, partea reclamată arată faptul că petenții nu au dovedit existența unor fapte care să permită a se presupune existența unei discriminări, câtă vreme plata sumelor către alți colegi angajați ai D.G.R.F.P. Galați, la care se face referire în sesizarea reclamanților, s-a făcut de către instituția reclamată numai în baza unor hotărâri judecătorești prin care s-a stabilit această obligație de plată, iar petenților din prezenta le-a fost respinsă definitiv acțiunea în acordarea sumelor în cauză, astfel încât apreciază că nu se poate reține discriminarea în sensul prevăzut de prevederile art. 1, alin. 2 din O.G. 137/2000.

4.2.7. Diferențele salariale la care fac referire petenții își au originea în punerea în executare a unor hotărâri judecătorești irevocabile, astfel încât nu există discriminare în sensul art.2 raportat la art.1 alin.(2) lit.e) pct.i) și alin.(3) din OG. nr. 137/2000, republicată.

4.2.8. În acest sens s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție, prin decizia nr. 20/19.01.2015 stabilind că, în dezlegarea unor chestiuni de drept cu care a fost sesizată în temeiul disp. art.519 C.proc.civ., faptul că *în aplicarea art.2 raportat la art.1 alin.(2) lit.e) pct.i) și alin.(3) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, punerea în executare a hotărârilor judecătorești prin care s-au acordat unor angajați anumite drepturi salariale nu reprezintă un tratament discriminatoriu al celorlalți angajați.*

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată că petenții solicită să se constate faptul că aceștia sunt îndreptățiți la plata de suplimentul postului în procent de 25% din salariul de bază și suplimentul corespunzător treptei de salarizare în procent de 25% aferent perioadei cuprinse între 01.01.2004-31.12.2009.

Colegiul director constată că petenții s-au adresat instanței de judecată pentru a beneficia de suplimentul postului în procent de 25% din salariul de bază și suplimentul corespunzător treptei de salarizare în procent de 25%. Instanța de judecată nu le-a dat câștig de cauză, deși alte instanțe, pentru alți funcționari publici, a dat soluții favorabile. În acest context s-a pronunțat în recurs în interesul legii Înalta Curte de Casație și Justiție, stabilind că *„în lipsa unei cuantificări legale nu se pot acorda pe cale judecătorească drepturile salariale constând în suplimentul postului și suplimentul corespunzător treptei de salarizare” (Decizia nr. 20/21.09.2009).*

Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în cauză.

5.2. **În drept**, potrivit dispozițiilor art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției”* Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate.

5.3. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director, dezbătând excepția de vădită necompetență a CNCD cu privire la pronunțarea unei hotărâri prin care să se constate faptul că petenții sunt îndreptățiți la plata de suplimentul postului în procent de 25% din salariul de bază și suplimentul corespunzător treptei de salarizare în procent de 25% începând cu data de 01.01.2004, reține prevederile art. 28 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, constatând faptul că petiția formulată nu este de competența Consiliului.

5.4. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

5.5. Or, astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înfăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele de fond ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare.

5.6. Colegiul director **urmează a admite excepția invocată din oficiu reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.**

5.7. Având în vedere cele mai sus arătate precum și ordinea analizărilor excepțiilor Colegiul apreciază faptul că admiterea excepției necompetenței Consiliului face de prisos analizarea excepțiilor invocate de către partea reclamată, precum și a fondului petiției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii: —**

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**BERTZI THEODORA – Membru**

**DINCĂ ILIE – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**Motivat/redactat: TB/RB**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.