



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

Excepție invocată din oficiu – interpretare aplicare lege.
Petenții nu se compara cu nimeni în mod special – alți funcționari din alte primării fara a specifica care anume
Adeverințele de la dosar emise în anul 2015 se refera la perioada 2004-2008 (filele 10-13)

HOTĂRÂREA nr. 195
din 09.03.2016

Dosar nr: 560/2015

Petiția nr: 6090/22.09.2015

Petenți:

Reclamată: Instituția Primarului Comunei Ceamurlia de Jos Județul Tulcea

Obiect: neacordarea suplimentului postului în procent de 25% din salariul de bază și suplimentului corespunzător treptei de salarizare în procent de 25%, începând cu 01.01.2004, comparativ cu angajați din alte primării

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul procedural al petenților

1.1.1.,

1.1.2

1.1.3.

1.1.4.

1.1.5.

1.1.6

1.1.7.,

1.1.8.

I. 2. Numele și sediul reclamatei

1.2.1. Instituția Primarului Comunei Ceamurlia de Jos, Județul Tulcea, reprezentantă prin primar în funcție

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenții consideră discriminatorie neacordarea suplimentului postului în procent de 25% din salariul de bază și suplimentului corespunzător treptei de salarizare în procent de

25%, în perioada **01.01.2004-31.12.2009**, arătând că aceste suplimente se acordă pentru funcționarii publici angajați în alte primării din Județul Tulcea.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Petenții și partea reclamată au fost citați pentru data de 27.10.2015 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD) fiind invocată din oficiu excepția de necompetență a Consiliului cu privire la interpretarea și aplicarea legii.

3.3. La termenul din data de 27.10.2015 s-a prezentat avocatul petenților

3.4. Petenții și-au precizat petiția prin adresa înregistrată sub nr. 6855/26.10.2015.

3.5. Precizările petenților au fost comunicate părții reclamate, fiind acordat un termen pentru concluzii scrise

3.6. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petenților

4.1.1. Petenții, funcționari publici în cadrul Instituției Primarului Comunei Mihai Bravu, Județul Tulcea, arată că sunt îndreptățiți la plata sumelor reprezentând suplimentul postului în procent de 25% din salariul de bază și suplimentul corespunzător treptei de salarizare în procent de 25%, pentru perioada 01.01.2004-31.12.2009, după cum s-a precizat prin adresa aflată la fila 15 din dosar (înregistrată sub nr. 7179/10.11.2015).

4.1.2. Arată faptul că aceste suplimente se acordă altor colegi angajați în primării din Județul Tulcea, aceștia primind drepturi salariale care nu au fost acordate petenților.

4.1.3. Arată faptul că se consideră îndreptățiți a beneficia de drepturile salariale de care au beneficiat colegii lor, din alte primării din Județul Tulcea, care, la sfârșitul anului 2014 au primit echivalentul sumelor reprezentând suplimentul postului în procent de 25% din salariul de bază și suplimentului corespunzător treptei de salarizare în procent de 25%.

4.1.4. Astfel au aflat abia în anul 2014 că au fost discriminați în raport cu colegii lor neputându-se invoca prescripția dreptului material la acțiune, termenul general de prescripție de 3 ani, curgând de la data la care au luat cunoștință de fapta de discriminare.

4.1.5. Petenții solicită Consiliului să pronunțe o hotărâre prin care să se constate faptul că sunt îndreptățiți la plata sumelor reprezentând suplimentul postului în cuantum de 25% din salariul de bază și suplimentul corespunzător treptei de salarizare, în procent de 25% din salariul de bază începând cu data de 01.01.2004.

4.2. Susținerile reclamatei

-

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată că petenții solicită ca prin hotărârea care se va pronunța să se constate faptul că aceștia sunt îndreptățiți la plata de suplimentul postului în procent de 25% din salariul de bază și suplimentul corespunzător treptei de salarizare în procent de 25% aferent perioadei cuprinse între 01.01.2004-31.12.2009.

Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în cauză.

5.2. **În drept**, potrivit dispozițiilor art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției” Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate

5.3. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director, dezbătând excepția de vădită necompetență a CNCD cu privire la pronunțarea unei hotărâri prin care să se constate faptul că petenții sunt îndreptățiți la plata de suplimentul postului în procent de 25% din salariul de bază și suplimentul corespunzător treptei de salarizare în procent de 25% aferent perioadei cuprinse între 01.01.2004-31.12.2009, reține prevederile art. 28 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, constatând faptul că petiția formulată nu este de competența Consiliului.

5.4. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

5.5. Colegiul director **urmează a admite excepția invocată din oficiu reținând și aspectul potrivit căruia instituția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.**

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

Data redactării: 22.04.2016
M/R – T.B./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.