



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR. 192**  
**din data de 02.03.2016**

**Dosar nr. 452/2015**

**Petiția nr. 5103/27.07.2015**

**Petent: Asociația D'Apetresii**

**Reclamat: Ministerul Educației și Creșterii Științifice**

**Obiect:** Ordinul MECTS 4799/31.00.2010, prin Procedura de Stabilire a Rezultatelor Finale și Rezolvare a Contestațiilor pentru absolvenții de liceu candidați la bacalaureat, creează o diferențiere de notare.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților**

**I.1.1 Asociația D'Apetresii**, prin reprezentant legal, domnul

**I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului**

**I.2.1 Ministerul Educației și Creșterii Științifice**, loc. București, str.General Berthelot, nr.28-30, sector 1.

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1 Petentul susține că Ordinul MECTS 4799/31.08.2010, prin Procedura de Stabilire a Rezultatelor Finale și Rezolvarea Contestațiilor pentru candidații de la bacalaureat, lucrările care au primit inițial note cuprinse între 4,50-4,99, inclusiv respectivele note, sau o notă cel puțin egală cu 9,50, nota rămasă definitivă, este nota acordată de către comisia de contestații. Respectiv, lucrările care au primit inițial, la comisia din centrul zonal de evaluare, alte note decât cel menționate, nota definitivă este nota acordată de Comisia Județeană de Contestații, dacă între nota inițială și nota acordată la contestații se constată o diferență de cel puțin 0,50 puncte.

**III. Procedura de citare**

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.5103/02.11.2015, a fost citată *Asociația D'Apetresii* prin reprezentant legal, pentru data de 03.12.2015. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.7016/02.11.2015 a fost citat *Ministerul Educației și Creșterii Științifice* prin reprezentant legal pentru data de 03.12.2015. Procedură legal îndeplinită.

## IV. Susținerile părților

### Susținerile petentului

4.1 Petentul susține că, Ordinul Ministerului Educației și Cercetării Științifice, conține o metodologie discriminatorie pentru anumite categorii de absolvenți ai școlii gimnaziale. Respectiv, procedura Metodologiei de Organizare și Desfășurare a Examenului de Bacalaureat-2011 stabilită prin ordinul MECTS 4799/31.08.2010 la stabilirea rezultatelor finale și rezolvarea contestațiilor, creează o diferențiere între candidați. "Procedura stabilită prin art 73 a metodologiei în cauză, este discriminatorie și duce la tratamente neegale pentru absolvenții de liceu candidați la bacalaureat. Ne referim aici, în special, la bacalaureat cât și la elevii care termină ciclul gimnazial și participă la Evaluarea Națională". *"Art. 73 specifică faptul că, pentru lucrările care au primit inițial note cuprinse între 4,50-4,99, inclusiv respectivele note, sau o notă cel puțin egală cu 9,50, nota definitivă este nota acordată de către comisia de contestații.* Pentru lucrările care au primit inițial, la comisia din centrul zonal de evaluare, alte note decât cele menționate, nota definitivă este nota acordată de Comisia Județeană de Contestații a municipiului București, doar dacă, între nota inițială și nota acordată la contestații se constată o diferență de cel puțin 0,50 puncte. În situația în care, diferența dintre cele două note este mai mică de 0,50 puncte, nota definitivă este nota inițială, acordată de comisia din centrul zonal de evaluare". "Putem să înțelegem anumite aspecte subiective care există în momentul corectării lucrărilor/tezelor de bacalaureat, este greu să fie asigurată o corectare 100% obiectivă a tuturor lucrărilor, dar nu înțelegem de ce, nu pot fi luate în considerare notele obținute în urma contestațiilor indiferent de nota inițială și/sau indiferent dacă în urma contestațiilor nota crește cu mai mult de 0,5 puncte sau mai puțin de 0,5 puncte. În acest demers al nostru, vom face referire doar la cei cărora, le crește nota (sau ar trebui să le crească nota) în urma contestației, deoarece considerăm că aceștia sunt în mod special dezavantajați/ discriminați, față de contestatarii a căror nota crește cu mai mult de 0,5 puncte. Exemplul cel mai elocvent: elevul X la o anumită probă obține nota inițială 9,45, acesta, conform metodologiei, dacă în urma contestației nu obține cel puțin 0,50 de puncte în plus, nota lui finală va fi la fel. Elevul Y la o anumită probă (putem presupune aceeași probă) obține nota inițială 9,55, acesta având o notă peste 9,50, dacă va face contestație indiferent cât va obține în plus, nota lui finală va fi cea în urma contestației. Așadar, în urma contestației obține nota 9,60, rămâne la fel. În opinia noastră, această procedură îl discriminează pe elevul X pentru că nu este supus unui tratament egal cu elevul Y, astfel încât chiar dacă s-a prevăzut un reparare, respectiv prin contestație, acest lucru nu este efectiv pentru elevul X". „Există în România, facultăți de prestigiu, facultăți unde concurența este destul de mare, și în calculul mediei de admitere, conducerea include și o notă(sau nota) de la bacalaureat. *Raportul Bacalaureat 2015 - 10 iulie 2015 publicat de Ministerul Educației (...) pentru bacalaureatul de anul acesta, raport în care găsim statistici referitoare la rezultatele în urma contestațiilor. Toate datele de mai jos sunt date la nivel național.* În anul 2015, în urma examenului de bacalaureat, au fost depuse un total de 50.501 contestații (la diferite probe). Din acest total de contestații, la aproximativ la 43,5 % din acestea s-au modificat notele inițiale, mai exact la un număr de aproximativ 22.000 de lucrări. Plecăm de la faptul că ne interesează în mod special acele contestații care au obținut un plus de mai puțin de 0,5 puncte, deoarece în mod special aceștia sunt/pot fi dezavantajați. Specificăm faptul că la nivel național, tot din același raport, rezultă că anul acesta aproximativ 1.200 de elevi sunt în această situație. Cu alte cuvinte, 1.200 de absolvenți au depus contestații, au obținut note mai mari cu mai puțin de 0,5 puncte. Majoritatea dintre aceștia

sunt sau pot fi categoric dezavantajați de această procedură ce izvorăște din MECTS 4799/31.08.2010.

## Sușinerile părții reclamate

4.2 Partea reclamată susține că "Procedura de stabilire a rezultatelor finale și rezolvarea contestațiilor la examenul de bacalaureat", s-a desfășurat în baza Ordinului MEN nr. 4430/2014, în conform prevederilor Metodologiei de organizare și desfășurare a examenului de bacalaureat - 2011 aprobată prin OMECTS nr. 4799/31.08.2010. "Dreptul la contestație este garantat de Metodologie, în conformitate cu prevederile art. 73 alin, (1 și (2 din *Metodologia de organizare și desfășurare a examenului de bacalaureat - 2011*, pentru lucrările care au primit inițial, la comisia din centrul zonal de evaluare, alte note decât cele cuprinse între 4,50 - 4,99, inclusiv notele de 4,50 și 4,99, sau o notă cel puțin egală cu 9,50, nota definitivă este nota acordată de Comisia Județeană de Contestații a municipiului București, dacă între nota inițială și nota acordată la contestații se constată o diferență de cel puțin 0,50 puncte. Dacă diferența dintre cele două note este mai mică de 0,50 puncte, nota definitivă este nota inițială, acordată de comisia din centrul zonal de evaluare". "Criteriul potrivit căruia modificarea notei inițiale, după contestații, se realizează în cazul unei diferențe de cel puțin 0,50 puncte. Acest barem, corespunde sistemului de notare românesc bazat pe scara numerică de la 1 la 10. Această valoare de 0,50 puncte, constituie o valoare consacrată din punct de vedere docimologic, apreciată drept optimă, pentru a permite modificarea unor situații inițiate de evaluare și notare. Pentru cea de-a doua situație, respectiv: Pentru lucrările care au primit inițial o notă finală cel puțin egală cu 9,50, aplicarea aceluiași criteriu potrivit căruia, modificarea notei inițiale, după contestații, se realizează în cazul unei diferențe de cel puțin 0,50 puncte, ar face însă imposibilă modificarea notei, în sens crescător, pentru elevii care au obținut inițial, cel puțin nota 9,51. Având în vedere principiul simetriei actelor juridice, pentru acești elevi modificarea notei se poate face atât în sens crescător cât și în sens descrescător.

Astfel, pentru această categorie de elevi, pentru a asigura egalitatea de șanse, singura soluție posibilă este ca nota definitivă să fie nota acordată de comisia de contestații, în urma reevaluării, fără a mai lua în considerare nicio diferență între nota inițială și nota de la contestații, asigurându-se exercitarea reală a dreptului la contestație și eliminarea discriminărilor".

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care Ordinul MECTS 4799/31.08.2010 la procedura de Stabilire a Rezultatelor Finale și Rezolvare a Contestațiilor pentru absolvenții de liceu candidați la bacalaureat, pentru lucrările care au primit inițial note cuprinse între 4,50-4,99, inclusiv respectivele note, sau o notă cel puțin egală cu 9,50, nota definitivă este nota acordată de către comisia de contestații. Pentru lucrările care au primit inițial, la comisia din centrul zonal de evaluare, alte note decât cele menționate, nota definitivă este nota acordată de Comisia Județeană de Contestații a municipiului București, dacă între nota inițială și nota acordată la contestații se constată o diferență de cel puțin 0,50 puncte.

În conformitate cu definiția discriminării astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă,

naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce prespune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

5.2 Colegiul reține din înscrisurile depuse la dosarul cauzei faptul că, petentul acuză Ordinului MECTS., conform prevederilor Metodologiei de organizare și desfășurare a examenului de bacalaureat. Comisia de contestare pentru lucrările care au primit inițial, alte note decât cele cuprinse între 4,50 - 4,99, inclusiv notele de 4,50 și 4,99, sau o notă cel puțin egală cu 9,50, nota definitivă rămasă, este nota acordată de comisia județeană de contestații a municipiului București, doar dacă, între nota inițială și nota acordată la contestații se constată o diferență de cel puțin 0,50 puncte. În situația în care, diferența dintre cele două note este mai mică de 0,50 puncte, nota definitivă rămâne după contestație nota inițială, acordată de comisia din centrul zonal de evaluare. Ca urmare, valoarea de 0,50 puncte, în opinia petentului, nu poate fi apreciată drept optimă, pentru a permite modificarea unor situații inițiate de evaluare și respectiv de notare. Prin comparație, notele cuprinse între 4,50 - 4,99 și inclusiv notele în cauză, pot suferi după contestație o modificare cu caracter de mărire a notei de examen. În situația în care, lucrările care au primit inițial o notă finală cel puțin egală cu 9,51, aplicarea aceluiași criteriu nu mai este posibil, respectiv modificarea după contestații a notei inițiale în cazul unei diferențe de cel puțin 0,50 puncte, ar face imposibilă modificarea notei în sens crescător. Petentul arată că, doar candidaților cuprinși între notele 4,50 și 5,0 și respectiv 4,50, 5,0, și 9,50, în urma contestării li se poate modifica nota printr-o creștere cu 0,50 de puncte. Elevii care au obținut nota 9,50 pot lua în urma contestației nota 10, fiind excluși de la creșterea notei prin contestare, printr-un tratament diferit aplicat, elevii care au obținut nota 9.51.

Reiterând că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că, diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce prespune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis invocat de persoana care se consideră discriminată, Colegiul observă că un asemenea raport nu poate fi stabilit în prezenta speță. O atare prezumție, permite cel puțin a se presupune că între un criteriu interzis și fapta părții reclamate, există un raport de cauzalitate ce determină un tratament mai puțin favorabil între părți. În cauză, nu sunt prezentate indicii de natură a prezuma că, partea reclamată a creat o situație de discriminare bazată pe un criteriu prevăzut de lege și fapta imputată, potrivit art. 2 alin.1), din O.G.nr.137/2000 republicată, a constituit un tratament defavorizant potrivit creșterii cu 0.50 puncte a notei în urma contestației pentru reevaluarea lucrării de bacalaureat pentru cele două situații de notare, respectiv notele cuprinse între 4,50 - 4,99 inclusiv respectivele note și nota 9,51..

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

## COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art.2 alin.1), din O.G.nr.137/2000, republicată, (lipsă criteriu de discriminare).

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) Asociația D'Apetresii prin reprezentant legal domnul

b) Ministerul Educației și Creșterii Științifice, loc. București, str.General Berthelot, nr.28-30, sector 1.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

ISTVAN HALLER – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Intocmit Rodina Olimpiu Consilier Juridic SACD

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP