



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 191
din data de 02.03.2016

Dosar nr. 488/2015
Petiția nr. 5472/19.08.2015
Petent:
Reclamat: H&M-Mall Brăila

Obiect: desființarea raionului de haine pentru femei cu mărimi XXL din cadrul magazinului reclamat

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

I.1.1.

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1 H&M- Mall Brăila, loc. Vărsătura, str. Principală, nr.4B, Județul Brăila, reprezentată prin **S.C.A Reff&Asociații**, loc. București, bl Nicolae Titulescu, nr.4-8, clădirea "America House", etj.2-3, cam. 301, sector 1.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta susține că magazinului H&M, din incinta Mall-Brăila a desființat raionul de haine pentru femei cu mărimi XXL. Cumpărarea vestimentației specifice din mediul on-line al magazinului, implică pentru petentă, costuri de transport și imposibilitatea verificării prealabile a calității materialului.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată sub nr. 5472/17.09.2015, a fost citată doamna, în calitate de petentă, pentru data de 20.10.2015. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată sub nr. 6004/17.09.2015, a fost citat *H&M-Mall Brăila* în calitate de reclamat prin reprezentant legal, pentru data de 20.10.2015. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petenta susține că, partea reclamată a desființat raionul cu mărimi XXL, din cadrul magazinului H&M, din incinta Mall-Brăila. Petenta se consideră vătămată în interesul ei, deoarece, magazinul reclamat a scos de la

comercializarea din magazin mărimile XXL, rămânând doar posibilitatea cumpărării vestimentației prin intermediul online, acest lucru implicând costuri de transport și imposibilitatea probării articolului înainte de cumpărare.

Sușinerile părții reclamate

4.2 Partea reclamată susține că colecția de vestimentație feminină numită H&M+, este o colecție distinctă, de sine stătătoare, iar politica magazinului se axează pe raportul dintre suprafața efectiv ocupată de o colecție în cadrul unui punct de vânzare și totalul veniturilor rezultate din vânzarea respectivei colecții. Ca urmare, suprafața totală a magazinului din Mall Brăila este de 1.150 mp, din care, colecția pentru persoanele supraponderale ocupă o suprafață de 15 mp, respectiv 1,30%, din suprafața de vânzare a magazinului. Din punct de vedere al încasărilor, aceste produse, reprezintă unul dintre cele mai mici venituri, în raport cu suprafața ocupată. În acest context, a fost necesară extinderea unei colecții cu un raport de vânzare/suprafață, mai profitabilă din punct de vedere economic decât colecția H&M+. Împreună cu colecția de haine H&M+, a fost eliminată de la vânzare și colecția Divided Grey Girl, ambele considerate ca fiind neprofitabile din punct de vedere economic, raportate la suprafața pe care o ocupau în cadrul magazinului.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, partea reclamată a desființat raionul de haine pentru femei cu mărimi XXL .

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin art.2, alin.1), din O.G.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1), deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1), și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmarească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

Colegiul director, din înscrisurile depuse la dosarul cauzei și potrivit obiectului petiției constată că, partea reclamată a desființat raionul ce cuprindea spre vânzare haine pentru femei din colecția H&M+, respectiv mărimi XXL. În acest caz, petenta se află în imposibilitatea de a mai putea proba și de a mai verifica calitatea materialelor în magazinul reclamat, fiind nevoită să-și achiziționeze haine cu mărimi mari din mediul online, implicând costuri suplimentare(transport tur-retur). Pe de altă parte, magazinul reclamat prin reprezentant legal susține că a fost nevoit să desființeze raionul cu vestimentație pentru femei XXI, din motive

economice. Respectiv, lipsa profitului din vânzarea hainelor în raport cu spațiul destinat expunerii lor, a creat o situație de scoatere de pe piață, împreună cu un alt segment de haine din colecția Divided Grey Girl. Lipsa profitabilității produsului într-o situație concurențială, atrage din punct de vedere economic, retragerea lui de la comercializarea directă din magazin, petenta având, în continuare, posibilitatea cumpărării produselor dorite prin intermediul on-line din România. Colegiul director constată că, în cauză, nu sunt prezentate indicii de natură a prezuma că partea reclamată a creat o situație de discriminare bazată pe un tratament diferențiat or un drept încălcat potrivit faptei imputate, conform art. 2, alin.1), din O.G.nr.137/2000 republicată..

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2, alin.1), din O.G.nr.137/2000 republicată, nu există un drept încălcat, petenta, având în continuare posibilitatea cumpărării produselor dorite (vestimentație XXL), prin intermediul on-line din România.

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a)

b) H&M-Mall Brăila, loc. Vărsătura, str. Principală, nr.4B, Județul Bărla, reprezentată prin S.C.A Reff&Asociații, loc. București, bl Nicolae Titulescu, nr.4-8, clădirea "America House", etj.2-3, cam. 301, sector 1.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

ISTVAN HALLER – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Redactat Rodina Olimpiu - Consilier Juridic SACD

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP