



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR. 184**  
**din 02.03.2016**

**Dosar nr.:** 489/2015

**Petiția nr.:** 5473/19.08.2015

**Petent:** .....

**Reclamat:** S.C. Structural Euro Fond & Trening S.R.L., ... din cadrul S.C. Structural Euro Fond & Trening S.R.L.

**Obiect:** tratament diferențiat pentru absolvenții de studii de scurtă durată

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

**I.1.1.** .....

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**I.2.1.** S.C. Structural Euro Fond & Trening S.R.L., loc. București, str. Academiei nr. 39-41, bl. Academic Center, parter

**I.2.2.** .....din cadrul S.C. Structural Euro Fond & Trening S.R.L., loc. București, str. Academiei nr. 39-41, bl. Academic Center, parter

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petenta sesizează tratamentul diferențiat pentru absolvenții de studii de scurtă durată.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 5473/03.09.2015 a fost citată petenta, iar prin adresele nr. 5685/03.09.2015 au fost citate părțile reclamate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 22.09.2015.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

**IV. Susținerile părților**

## **Susținerile petentei**

4.1.1. Petenta arată că în data de 05.08.2015 a contactat partea reclamată pentru a rezerva un loc la cursul de formator și, tot în aceeași dată, a primit o confirmare în care i se spunea că poate veni să achite și cash și să aducă și documentele (actele) tot atunci.

4.1.2. La prima sesiune de cursuri, petenta achită suma pentru cursul de formator, primește bonul, se înscrie pe lista de prezență (plus alte 4 liste care erau legate de acel tabel de prezență) și predă documentele și comunică reprezentantului firmei că nu are decât adeverințe care atestă că a absolvit Colegiul de Arhitectură Ion Mincu – Studii de Scurtă Durată (3 ani) și întreabă dacă acestea sunt în regulă și rămân valabile în locul Diplomei de Absolvire. Petenta susține că i s-a confirmat că este în regulă și a urmat cursul respectiv 2 zile (8-9 august 2015), urmând ca în data de 13.08.2015 să se prezinte la concurs.

4.1.3. Petentei i se comunică în ziua examenului că nu i se mai găsesc actele predate și să le aducă a doua oară în ziua susținerii examenului. Petenta pregătește proiectul “Tema” și se prezintă la examen cu un al doilea calup de documente, iar partea reclamată se uită pe documentele petentei și îi spune că nu poate intra în examen deoarece nu a absolvit o facultate care are cursuri de lungă durată (4-5 ani) și/sau cu master.

4.1.4. Petenta a cerut informații legate de Regulamentul cursului în data de 13.08.2015 și a făcut și o solicitare în scris pe care a trimis-o pe adresa de e-mail a părții reclamate.

4.1.5. Petenta a făcut o petiție (nr. 7397/14.08.2015) la Autoritatea Națională de Calificări, de la care partea reclamată primește acreditare pentru cursuri, pentru a înțelege cum se desfășoară Regulamentul părții reclamate și în baza cărei prevederi legale nu ar putea petenta să urmeze acel curs.

4.1.6. În data de 18.08.2015 partea reclamată îi răspunde petentei pe e-mail.

4.1.7. Petenta consideră că i-au fost îngerădite anumite drepturi și anume dreptul de a fi informat înainte și pe parcursul cursului, dreptul la studii/învățare prin alte forme de instrucție și de perfecționare.

4.1.8. Petenta arată că în prezentare se scrie “Studii superioare”, dar se fac criterii de discriminare între Cursurile de Scurtă Durată (3 ani) și cele de Lungă Durată (4-5 ani) și/sau Master. Totodată, se mai scrie că este adresat “tuturor celor specializați în domenii profesionale care doresc o schimbare în tendință cu cerințele pieții muncii actuale și preferă să împărtășească din experiența lor și tuturor studenților, absolvenților sau masteranzilor care doresc dezvoltare personală în comunicare și transmitere de informații având șanse mai mari de a-și găsi un loc de muncă”.

4.1.9. Petenta se întreabă de ce un student poate beneficia de aceste cursuri, iar un absolvent de Studii Superioare de Scurtă Durată nu.

## **Susținerile părții reclamate**

4.2.1. Partea reclamată își exprimă punctul de vedere și arată că petentei nu i-a fost îngerădit dreptul la informare deoarece atât pe site-ul de reduceri, cât și pe site-ul părții reclamate se găsesc informațiile privind necesarul documentelor înscrierii la curs, legislația minimă privind obținerea certificării absolvenților și codul COR al profesiei.

4.2.2. În voucher și pagina web nu se pot da toate informațiile, dar se face o selecție a principalelor prevederi legale, prezentându-se posibilitatea de informare din legislație cu precizări asupra ei, așa cum se observă și din anexele la petiție.

4.2.3. Dreptul de a învăța la care face referire petenta a fost respectat de partea reclamată, aceasta neinterzicând petentei participarea la curs, fiind interzis doar accesul la

examenul de absolvire din cauza lipsei documentului care atestă absolvirea unei facultăți, respectiv diploma de licență.

4.2.4. Partea reclamată arată că restrângerea unor anumite drepturi și libertăți nu îi aparține, ca organizatori de cursuri în baza unei legislații adoptate de un stat de drept, partea reclamată acordând dreptul la informare, iar accesul la examenul de absolvire fiind acordat de comisia de examinare, recomandată de ANC, comisie care nu a recunoscut ca eligibilă adeverința prezentată la înscrierea la cursuri.

4.2.5. Partea reclamată menționează că petenta a adus o adeverință cu toate că a absolvit colegiul în anul 2003 și ar fi trebuit să fie în posesia Diplomei de Absolvire cel mai devreme din anul 2004.

4.2.6. Partea reclamată nu știe dacă petenta a făcut intenționat, dar cel care a verificat documentația nu a putut face diferența între Diploma de absolvire și Diploma de Licență. Diploma de licență este aferentă studiilor superioare de lungă durată și se obține după cel puțin 4 ani de studiu și nu de 3. În cazul petentei ar fi trebuit să prezinte și o diplomă de master cu durata de 4 semestre, pentru ca aceasta să se încadreze conform cerințelor.

4.2.7. Acceptarea petentei la cursuri a fost conform politicii firmei de a ajuta pe oricare tânăr doritor de perfecționare să poată să se dezvolte profesional și social, firmă care, așa cum menționează și petenta, primește și studenți la cursurile sale, urmând ca aceștia să susțină sau nu examenul de absolvire a cursului, dar numai după obținerea diplomei de licență.

4.2.8. Partea reclamată arată că s-a inspirat din practica existentă privind politica de obținere a permisului de conducere auto, legislația respectivă permițând înscrierea la cursurile de calificare de conducător auto începând cu vârsta de 17 ani și 6 luni, cu drept de a susține examenul abia după împlinirea vârstei de 18 ani.

4.2.9. Documentele solicitate pentru înscrierea la cursuri sunt cerințe de autorizare solicitate de ANC încă de la autorizarea fiecărui curs. Nu este o cerință expresă a părții reclamate, este o cerință legală, adoptată de structuri ale statului de drept.

4.2.10. Partea reclamată consideră situația prezentată de petentă ca nefiind un caz de discriminare, petenta pur și simplu neîndeplinind condiția de a fi licențiată într-o anumită profesie.

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director reține că în speță se reclamă un tratament diferențiat pentru absolvenții de studii de scurtă durată.

5.2. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească *cumulativ* mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat a unor situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

5.3. Astfel, Colegiul director trebuie să analizeze din mijloacele de probă și înscrisurile aflate la dosar, în ce măsură se poate reține săvârșirea de către partea reclamată a unei fapte de discriminare.

5.4. În speța de față, petenta sesizează faptul că se consideră discriminată deoarece i-au fost îngădite anumite drepturi, și anume dreptul de a fi informat înainte și pe parcursul cursului, dreptul la studii/învățare prin alte forme de instrucție și de perfecționare. Petenta arată că în prezentare se scrie "Studii superioare", dar se fac criterii de discriminare între Cursurile de Scurtă Durată (3 ani) și cele de Lungă Durată (4-5 ani) și/sau Master. Partea reclamată consideră situația prezentată de petentă ca nefiind un caz de discriminare, petenta pur și simplu neîndeplinind condiția de a fi licențiată într-o anumite profesie.

5.6. Din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, **nefiind vorba de situații comparabile** (petenta, spre deosebire de ceilalți cursanți, neprezentand documentele solicitate, aceasta neîndeplinind astfel condițiile impuse), nefiind astfel încălcat principiul egalității și nici cel al nediscriminării. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de petentă, nu s-a săvârșit o faptă de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

5.7. Concluzionând, Colegiul director reține că aspectele semnalate de petentă nu reprezintă fapte de discriminare, nefiind întrunite elementele constitutive ale faptei de discriminare, respectiv *lipsind situația comparabilă*.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi pentru** ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. o copie a hotărârii se va comunica părților.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**Bertzi Theodora – membru**

**Dincă Ilie – membru**

**Gheorghiu Luminița – membru**

**Haller István – membru**

**Jura Cristian – membru**

**Lazăr Maria – membru**

**Popa Claudia Sorina – membru**

**Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP