



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRĂREA nr. 181**  
**din 02.03.2016**

**Dosar nr:** 490/2015

**Petiția nr:** 5479/20.08.2015

**Petentă:** Asociația Societatea Studenților Universității București

**Reclamați:** Casa de Cultură a Studenților București

**Obiect:** neacordarea unei săli pentru lansarea cărții **„Fața nevăzută a homosexualității”**

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**I. 1. Numele, sediul și domiciliul procedural al petentei**

1.1.1. Asociația Societatea Studenților Universității București

**I. 2. Numele, sediul și domiciliul procedural al reclamațiilor**

1.2.1. Casa de Cultură a Studenților București,

1.2.2. Casa de Cultură a Studenților București,

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petenta consideră discriminatoriu ie neacordarea unei săli pentru lansarea cărții **„Fața nevăzută a homosexualității”**.

**III. Citarea părților**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate (filele 4-5 din dosar) pentru data de 03.11.2015 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.). Prin citare, s-a invocat excepția de necompetență privind restabilirea situației anterioare, înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii.

3.3. La audierea din 03.11.2015 s-au prezentat reclamații.

3.4. Părțile au fost recitate pentru data de 12.01.2016.

3.5. La audierea din 12.01.2016 s-a prezentat petentul. S-au comunicat petentului cele discutate la prima audiere.

3.6. Punctul de vedere al primei reclamate s-a comunicat către petentă, fiind solicitate concluzii scrise. Petenta nu a dat curs solicitării.

## IV. Susținerile părților

### 4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Petiția înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 5479/20.08.2015** (filele 1-4 din dosar) arată următoarele:

- a solicitat o sală de la prima reclamată pentru organizarea conferinței „Tulburarea identității de gen și viitorul omenirii”;
- inițial s-a aprobat cererea;
- ulterior s-a comunicat că fiind vorba de lansarea unei cărți cu o poziție discriminatorie față de fenomenul homosexualității, cererea nu se mai aprobă;
- consideră că refuzul este discriminatoriu (conform art. 10 lit. e) și h), respectiv art. 15 din **O.G. nr. 137/2000**;
- compară situația cu cea a celor din comunitatea LGBT, care își pot promova liber părerile;
- consideră agravant refuzul cu o zi înainte de planificarea evenimentului;
- solicită restabilirea situației anterioare, înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii.

A depus înscrieri la dosar (filele 5-12 din dosar).

4.1.2. Cu ocazia audierii petentul a depus înscrieri la dosar (filele 36-37 din dosar).

### 4.2. Susținerile reclamațiilor

4.2.1. Cu ocazia audierii, reclamațiile au arătat că refuzul s-a datorat faptului că din cererea inițială nu s-a specificat că este vorba de o lansare de carte a cărui autor nu este student. Astfel, au refuzat acordarea unei săli. La Casa de Cultură a Studenților București nu s-au organizat lansări de carte care nu au legătură cu studenții. Totodată, la Casa de Cultură a Studenților București nu au fost organizate evenimente de promovare a valorilor comunității LGBT.

4.2.2. Al doilea reclamat a depus la dosar înscrieri prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 7053/03.11.2015** (filele 17-32 din dosar).

4.2.3. Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 94/12.01.2016** (fila 38 din dosar) prima reclamată a arătat că pe de o parte au fost induși în eroare, petenta susținând că are nevoie de sală pentru o conferință, care de fapt urma să fie o lansare de carte, pe de altă parte prima reclamată a fost informată că respectiva carte ar fi de natură homofobă.

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată următoarele:

- petentul a solicitat închirierea unei săli pentru organizarea conferinței „Tulburarea identității de gen și viitorul omenirii” (filele 17-18 din dosar);
- s-a probat cererea;

- reclamații au fost sesizați că evenimentul va fi o lansare de carte și nu o conferință, cartea fiind una care prezintă homosexualitatea ca un comportament patologic (19-27 din dosar);

- reclamații au revenit asupra deciziei inițiale, arătând că în loc de conferință va avea loc o lansare de carte, carte care prezintă homosexualitatea ca fiind un comportament patologic (filele 5-6 din dosar).

5.2. Colegiul director admite excepția de necompetență materială a C.N.C.D. privind obligarea reclamațiilor la restabilirea situației anterioare, înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii conform art. 28-32 din **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**. O astfel de obligație poate fi formulată doar de instanța de judecată.

5.3. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.4. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

5.5. În conformitate cu jurisprudența CEDO în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

5.6. Analiza diferențierii se realizează prin compararea a două situații (art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**: „exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile”).

5.7. Colegiul director constată că petenta invocă ca și termen de comparație promovarea ideologiei comunității LGBT.

5.8. Totodată, constată că reclamații nu au dat curs niciunei solicitări care ar fi avut ca obiect lansarea unei cărți care ar fi prezentat în mod pozitiv comportamentul homosexual. Cu atât mai puțin, lansarea unei cărți care ar fi susținut ideea că persoanele heterosexuale au un comportament patologic care pune în pericol viitorul omenirii. Or, pentru a avea o comparație, trebuie analizate — cum arată și CEDO prin jurisprudența sa — situații similare, comparabile, analoage.

5.9. Neexistând o situație comparabilă, faptele reclamațiilor nu reprezintă deosebire și, prin consecință, nici fapte de discriminare conform prevederilor art. 2 alin. 1 coroborate cu art. 1 alin. 3 din **O.G. nr. 137/2000**.

5.10. Art. 10 din **O.G. nr. 137/2000** prevede:

*„Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, discriminarea unei persoane fizice, a unui grup de persoane din cauza apartenenței acestora ori a persoanelor care administrează persoana juridică la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauza prin:*

*[...]*

*e) refuzarea accesului unei persoane sau unui grup de persoane la serviciile oferite de teatre, cinematografe, biblioteci, muzee și expoziții;*

*[...]*

*h) refuzarea acordării pentru o persoană sau un grup de persoane a unor drepturi sau facilități.”*

5.11. În mod evident prevederile art. 10, utilizând formularea „discriminarea unei persoane”, se referă la o faptă față de care s-a constatat existența discriminării conform prevederilor art. 2 ale **O.G. nr. 137/2000**, care definesc discriminarea.

5.12. Totodată, trebuie observat faptul că refuzul nu s-a datorat orientării sexuale a persoanelor reprezentate de asociația petentă, ci datorită faptului că în loc de conferință, pentru care a solicitat o sală, a dorit să organizeze o lansare de carte. În altă ordine de idei, pentru reclamații cartea a ridicat semne de întrebare, existând indicii că ar avea un conținut discriminatoriu .

5.13. În aceste condiții nu există o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de petent (heterosexualitate vs. homosexualitate) și fapta reclamaților (refuzul închirierii unei săli).

5.14. Astfel, nu sunt incidente prevederile art. 10 lit. e) și h) din **O.G. nr. 137/2000**.

5.15. Art. 15 din **O.G. nr. 137/2000** stabilește: *„Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intra sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia”.*

5.16. Analizând textul refuzului, Colegiul director constată că reclamații nu crează o atmosferă de intimidare, ostilă, degradantă, umilitoare sau ofensatoare, îndreptată împotriva membrilor asociației legată de orientarea lor sexuală, afirmă doar că nu doresc să promoveze eventuale mesaje homofobe, care ar contraveni reglementărilor legale.

5.17. În consecință refuzul închirierii unei săli pentru o prezentare de carte, susceptată ca având caracter discriminatoriu și contravenind prevederilor legale, nu încalcă dreptul la demnitate conform prevederilor art. 15 din **O.G. nr. 137/2000**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență materială a C.N.C.D. privind obligarea reclamanților la restabilirea situației anterioare, înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii conform art. 28-32 din **Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor**;

2. Faptele sesizate nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**, nu reprezintă o îngrădire a dreptului de acces la servicii publice conform art. 10 lit. e) și h) din **O.G. nr. 137/2000**, și nu reprezintă o încălcare a dreptului la demnitate conform art. 15 din **O.G. nr. 137/2000**;

3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii: —**

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

**Data redactării:** 03.03.2016

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István

Verificat SCSRP