



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

**HOTĂRĂREA Nr. 176**  
**din 02.03.2016**

**Dosar nr: 137/2016**

**Petiția nr: 1082/24.02.2016**

**Petent: .....**

**Reclamat: Cotidianul Evenimentul Zilei ([www.evz.ro](http://www.evz.ro))**

**Obiect: afirmații ce pot aduce atingere demnității persoanelor vârstnice**

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I. 1. Numele si domiciliul petentului**

**1.1.....**

**I. 2. Denumire si domiciliu reclamatului**

**2.1. Cotidianul Evenimentul Zilei ([www.evz.ro](http://www.evz.ro)), cu sediul în București, Bd. Mărășești nr. 65-67, Romexpo – intrarea B, Pavilion G4**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

**2.1. Sesizarea vizează articolul „Mineriada lui Voiculescu a eșuat în fața valului uriaș de dezaprobare care l-a lovit pe Klaus Iohannis”, și fotografia intitulată “Oud erat demonstrandum” - “.....și publicul lui. Cu plasa de MEDICAMENTE și PUMNUL încleștat, în Piața Constituției. În acest sens, petentul susține că afirmația “o adunare demnă de o ședință a Asociației de Ajutor Reciproc a Pensionarilor”, încalcă grav demnitatea persoanelor în vârstă.**

**III. Citarea părților**

**3.1.În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare în data de 29.02.2016.**

**3.2. La termen s-a prezent reclamatul, petentul fiind absent.**

**3.3. În cadrul ședinței de audieri, unul dintre membrii Colegiului director, prezenți la ședință, a invocat excepția lipsei calității procesuale active.**

## IV. Susținerea părților

### Susținerea petentului

**4.1.1.** Sesizarea vizează articolul „*Mineriada lui Voiculescu a eșuat în fața valului uriaș de dezaprobare care l-a lovit pe Klaus Iohannis*” și fotografia intitulată “*Ouod erat demonstrandum*”- “.....și publicul lui. Cu plasa de **MEDICAMENTE** și **PUMNUL încleștat, în Piața Constituției**”, imagini pe care Antena 3 nu le-a mai difuzat pe post insistent.

**4.1.2.** În acest sens, petentul susține că afirmația “o adunare demnă de o ședință a Asociației de Ajutor Reciproc a Pensionarilor”, este contrară unei societăți civilizate și democratice, aducând atingere persoanelor în vârstă, denigrându-le, tratându-le în mod degradant în raport de alte persoane de vârstă diferită. Formulările și expresiile folosite creează diferențe de tratament și generează idei discriminatorii cu privire la drepturile acestor persoane de a se întruni și de a-și exprima liber convingerile și părerile.

**4.1.3.** În consecință, față de cele arătate mai sus, petentul solicită CNCD să dispună de măsurile legale ce se impun față de persoanele fizice/juridice responsabile de elaborarea și publicarea respectivelor articole.

### Susținerile reclamatului

**4.2.1.** Reclamatul....., prezent la audieri, susține că articolele în cauză vin după reacția fermă a celor 40.000 de români care și-au exprimat dezacordul față de declarațiile președintelui Klaus Iohannis prin care a lăsat impresia că vrea să sprijine tentativa lui Dan Voiculescu de a scăpa de executarea silită demarată de ANAF. Astfel, reclamatul depune la dosar întregul articol, susținând că aceste texte sunt scrise doar în contextul celor petrecute în ultimele 2 săptămâni și cu referire directă la un deținut care controlează astfel de situații și manifestări din închisoare.

**4.2.2.** Reclamatul susține că, în calitatea sa de jurnalist, nu a depășit limita libertății de exprimare, ci a transmis un editorial de opinie publicului. Textul nu relatează nimic discriminatoriu la adresa oamenilor, ci face referire doar la ceea ce s-a văzut foarte clar.

**4.2.3.** Mai mult, reclamatul susține că, el și colegii săi reclamați, sunt cei discriminați, întrucât primesc mii de mesaje pline de ură, injurii și amenințări. Antena 3 afirmă public că reclamatul este “nazist”, iar oamenii, necunoscând adevărul, reacționează prin mesaje extreme de dure.

## V. Motivele de fapt și de drept

**5.1.** Pe cale de excepție, prin raportare la prevederile art. 7 alin. 1 din Ordinul C.N.C.D. nr. 144/2008 privind Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, potrivit căroră, o persoană poate fi calificată ca având **calitate procesuală activă în fața C.N.C.D.** numai dacă îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

\* Existența unui interes legitim în combaterea discriminării;

\* Existența calității de reprezentant al unei persoane, grup de persoane sau comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare, **Colegiul director respinge excepția lipsei calității procesuale active.**

Astfel, Colegiul director reține faptul că **jurnalistu/televiziunea** își exercită profesia în scopul servirii interesului public.

**5.2. În fapt**, Colegiul director reține articole de presă, respectiv afirmații ce pot aduce atingere demnității persoanelor vârstnice.

**5.3. În drept**, Colegiul trebuie să analizeze afirmațiile reclamatului din perspectiva echilibrului dintre principiul libertății de exprimare și dreptul la respectarea demnității umane și a nediscriminării (art. 2 alin. (1), art. 15 și art. 2 alin. (8) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată).

**5.4.** Astfel, potrivit art. 15 al O.G. nr. 137/2000R și actualizată: *„constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, **orice comportament manifestat în public**, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității sau crearea unei atmosfere intimidante, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acesteia/acestui la o rasă, naționalitate, etnie, religie, infectare HIV, categorie socială sau categorie defavorizată, ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia/acesteia”.*

**5.5.** În raport cu protecția demnității umane și dreptul la nediscriminare, art. 2 alin. (8) din O.G. 137/2000 dispune că *„Prevederile prezentei ordonanței nu pot fi interpretate în sensul restrângerii dreptului la libera exprimare, a dreptului la opinie și a dreptului la informație”.*

Libertatea de exprimare constituie valoarea fundamentală a unei societăți democratice și plurale. Din această perspectivă, libertatea de exprimare are un rol substanțial în rândul drepturilor fundamentale cuprinse în Constituție și constituie trunchiul comun pentru exercitarea drepturilor fundamentale din sfera comunicării. În această sferă se includ: dreptul la libertatea presei, dreptul la libera exprimare a creațiilor artistice sau cele din zona literaturii, libertatea de predare a științei și libertatea creației. De asemenea, de acest trunchi comun se leagă și libertatea conștiinței, a religiei și libertatea de întrunire. Acest grup de drepturi asigură participarea avizată a cetățeanului la procesele sociale și politice. Exprimarea liberă a opiniilor și credințelor, chiar și a celor nepopulare sau atipice, reprezintă condiția fundamentală a existenței unei societăți vii și capabilă de dezvoltare.

În nenumăratele decizii asupra libertății de exprimare, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că acest drept „acoperă nu numai informațiile și ideile primite favorabil sau cu indiferență ori considerate inofensive, dar și acele care șochează sau deranjează. Acestea sunt cerințele pluralismului, toleranței, spiritului deschis, fără de care nu există societate democratică. (CEDO, Lingens c. Austriei, nr. 9815/82, hotărârea din 08.07.1986).

**5.6.** Totuși, libertatea de exprimare nu este un drept absolut, limitele sale fiind stabilite în art. 10 alin. (2) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, după cum urmează: *“orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare”*, precizându-se în mod expres limitele acestui drept în aliniatul 2 al aceluiași articol: *“exercitarea acestor libertăți, (n.n. libertatea de exprimare, de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei) ce comportă îndatoriri și responsabilități, poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau*

**sanțiuni prevăzute de lege, care constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru ... protecția reputației sau a drepturilor altora.”**

**5.7.** Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, pentru a fi acceptată o ingerință în dreptul de exprimare, aceasta trebuie **să fie prevăzută de lege** (care la rândul ei trebuie să îndeplinească anumite condiții: să fie previzibilă și accesibilă), **să urmărească un scop legitim, să fie necesară într-o societate democratică și să fie proporțională cu scopul urmărit** (Corneliu Bârsan, *Convenția europeană a drepturilor omului*, vol. I. Ed. C.H. Beck, București, 2005, p. 769-801).

**5.8.** Pe de altă parte, în contextul **dreptului de a nu fi supus discriminării** și sub acest din urmă aspect, corelativ unui tratament injust, ostil, umilitor sau degradant, trebuie reținut elementul de apreciere al criteriului de la care, un comportament reprobabil care ar fi calificat ca ostil, injust până la tratament degradant, astfel cum au statuat instanțele de contencios european, fosta Comisie pentru Drepturile Omului și Curtea Europeană a Drepturilor Omului. Acest element de apreciere este unul variabil, în funcție de circumstanțele cauzei și de efectele aplicării lui, în raport cu sexul, vârsta, starea de sănătate a victimei și alte asemenea elemente referitoare la situația victimei.

**5.9.** Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, **tratamentul a fost calificat ca fiind "degradant"** dacă a **cauzat victimelor sentimente de teamă, de neliniște și de inferioritate, de natură a le umili și a le injosi** (a se vedea, în acest sens, Kudla împotriva Poloniei [MC], Cererea nr. 30.210/96, paragraful 92, ECHR 2000-XI).

**5.10.** Raportat la speță, Colegiul director reține următoarele : în contextul scandalului extrem de mediatic (pe canalele TV și în presa scrisă), dintre Trustul Intact și ANAF, precum și mitingului organizat în același context, au apărut articole de presă al căror subiect principal este categoria de persoane ce au participat la protestul organizat de Antena 3, respectiv persoanele vârstnice.

Astfel, jurnalistul Mălin Bot a publicat 2 articole „*Mineriada lui Voiculescu a eșuat în fața valului uriaș de dezaprobare care l-a lovit pe Klaus Iohannis*” și “*Mircea Badea și publicul lui. Cu plasa de MEDICAMENTE și PUMNUL încleștat, în Piața Constituției*”.

Din modul în care este redactată plângerea, petentul aduce în atenția Consiliului doar următoarea frază “*o adunare demnă de o ședință a Asociației de Ajutor Reciproc a Pensionarilor*”. Însă, analizând articolul în întregime, Colegiul director reține faptul că afirmația este scoasă din context. Afirmația în întregime este următoarea: “***E bine că 40.000 de români l-au adus pe Iohannis pe drumul cel bun, e grav că șeful statului a ieșit în decor. Poate că pentru Iohannis a contat și ce s-a întâmplat în Piața Constituției, la mica ”mineriadă” pe care a pus-o la cale Dan Voiculescu din peniteciar și care s-a fâșâit într-o adunare demnă de o ședință a Asociației de Ajutor Reciproc a Pensionarilor.***

***Cert este că declarațiile lui Iohannis vin după ce ”mineriada” lui Voiculescu a eșuat într-o biată întrunire cu puțin peste 1.000 de persoane de condiție vizibil modestă și cu vârste venerabile”.***

***”Mineriada” s-a transformat și într-o umilitoare terapie de grup, percepută de publicul larg ca o milogeală publică pentru suspendarea aplicării legii și a fost taxată acid pe rețele sociale”.***

**5.11.** Din interpretarea articolului reiese că reclamatul, în calitate de jurnalist, a expus/redat în cuvinte imaginile televizate. Jurnalistul nu a jignit sau ofensat categoria persoanelor în vârstă, ci a reacționat la modul în care acești oameni au fost strânși în Piața Constituției, comparând situația actuală cu momentele “Mineriadei din 1990”, în sensul de manipulare.

**5.12.** Declarațiile sunt legate de implicarea politicianilor, inclusiv a Președintelui țării, în punerea în executare a unei hotărâri judecătorești, conținutul articolelor nu este unul ofensator, jignitor la adresa persoanelor vârstnice, și nu constituie niciun element direct sau indirect de incitare la ură sau violență.

**5.1.3.** Cel de al doilea articol intitulat *“Mircea Badea și publicul lui. Cu plasa de MEDICAMENTE și PUMNUL încleștat, în Piața Constituției.* IMAGINILE pe care Antena 3 nu le-a mai difuzat pe post insistent.

*O imagine spune mai mult decât 1.000 de cuvinte. Câteva imagini surprinse la mitingul Antena 3 de ieri spun mai mult decât orice analiză ce s-a întâmplat, de fapt, în Piața Constituției, unde vedetele trustului condamnatului Dan Voiculescu au organizat un miting. Rețelele sociale sunt pline, de ieri de la ora 15.00, cu imagini care descriu publicul adus de Antena 3 în Piața Constituției. Reporterii EVZ au fost la fața locului și au făcut câteva fotografii cu scene pe care Antena3 nu le-a prezentat în transmisiile de la fața locului. Sunt scene cu oameni foarte în vârstă, unii dintre ei veniți cu plase cu medicamente la miting. Orice alt comentariu este inutil, imaginile vorbesc de la sine”.*

Având în vedere modul în care este redactată plângerea, respectiv: “PETIȚIE referitoare la afirmațiile discriminatorii în legătură cu telespectatorii și susținătorii ....., în cadrul articolului..... și în comentariile **la fotografia intitulată “Oud erat demonstrandum”**, nu reiese cu exactitate solicitarea petentului. Afirmațiile autorului legate de fotografie ori comentariile postate de utilizatori!?”

În acest sens, Colegiul director reține nota site-ului, conform căreia “Orice critică este acceptată pe site-ul evz.ro, cu condiția păstrării unui limbaj civilizat, toate aceste măsuri fiind și în sprijinul celor interesați să-și expună punctele de vedere fără a mai fi hărțuiți. Sperăm că veți înțelege adevărata valoare a demersului evz.ro și vă veți asuma responsabilitatea alături de noi”.

Aceste aspecte nu conduc la concluzia existenței unui comportament care a avut ca scop sau a vizat crearea unei atmosfere ostile, degradante și umilitoare la adresa întregii comunități de cetățeni români vârstnici.

Pentru considerentele de mai sus, Colegiul director, cu **unanimitate de voturi**, decide că faptele sesizate **nu** întrunesc elementele constitutive ale art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 15 din O.G. 137/2000, republicată, și se încadrează în limitele libertății de exprimare.

## COLEGIUL DIRECTOR

## HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 15 din O.G. 137/2000, republicată, declarațiile se încadrează în limitele libertății de exprimare prevăzute de art.2 alin.(8) din același act normativ.
2. O copie a hotărârii se va transmite părților:

### VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

### VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

### Data redactării 11.03.2016

Motivele de fapt și de drept redactate de Asztalos Csaba Ferenc și  
Angelica Paraschiv Gergely

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

