



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

Hotărârea Nr. 172
Din data de 02.03.2016

Dosar nr. 584/2014

Petiția nr. 6576/06.10.2014

Potent:

Reclamat:

Obiect: refuz învoire de la program și interzicerea de a efectua ore de serviciu sâmbăta și duminica, în calitate de ofițer de serviciu

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

I.1.1 C.I., cu domiciliul în municipiul

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1cu domiciliul în municipiul

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Potentul sesizează Consiliul cu privire la o serie de acte săvârșite de către conducătorul punctului de lucru. În acest sens, acesta susține că i se refuză cererile de învoire, comparativ cu alți colegi, și a fost șters de pe lista întocmită pentru relizarea orelor de serviciu sâmbăta și duminic, în calitate de ofițer de serviciu. Astfel, nu a mai putut beneficia nici de zile libere, ca ceilalți colegi.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților, în data de 12.01.2015. Procedura de citare legal îndeplinită.

3.2. La audieri, potentul a fost prezent.

De asemenea, atât la termenul de audiere, cât și prin citație, i s-a solicitat potentului să precizeze criteriul în baza căruia s-au săvârșit faptele.

IV. Susținerile părților

Susținerea petentului

4.1. Petentul sesizează Consiliul cu privire la o serie de acte săvârșite de către conducătorul punctului de lucru. În acest sens, acesta susține că i se refuză cererile de învoiere, comparativ cu alți colegi, iar în data de 4 și 5 octombrie a fost șters de pe lista întocmită pentru relizarea orelor de serviciu sâmbăta și duminica, în calitate de ofițer de serviciu. Astfel, nu a mai putut beneficia nici de zile libere, ca ceilalți colegi.

Susținerea părții reclamate

4.2.1. Referitor la biletele de voie, pe parcursul anului 2014, petentul a beneficiat de bilete de învoiere atât în interes de serviciu cât și în interes personal. Afirmația petentului, conform căreia reclamatul a impus să nu i se mai semneze biletele de voie este nereală și depune la dosar biletele de învoiere pentru lunile septembrie, octombrie, noiembrie și decembrie 2014.

4.2.2. Cu privire la programarea ofițerilor de serviciu, reclamatul susține că până în luna octombrie 2014, se efectuau și posturi de ofițer de serviciu în zilele de sâmbătă și duminică, conform unor programări lunare, posturi care au fost efectuate și de petent (tabele anexate), însă din octombrie 2014, urmare intrării punctului de lucru în reorganizare, aceste posturi nu s-au mai efectuat.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține refuzul învoirii de la program și interzicerea de a realiza sâmbăta și duminica ore de serviciu în calitate de ofițer de serviciu.

5.2. În drept, analizând faptele reținute în petiție, Colegiul director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

5.3. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul dintre principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.**

5.4. Reținând, în coroborare cu aceste aspecte, definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, *“prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”,*

Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat aplicat în situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) **Existența unui criteriu de discriminare conform. art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu modificările ulterioare.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.5. Astfel, raportat la cele de mai sus, Colegiul trebuie să analizeze dacă prin tratamentul aplicat petentului i s-a încălcat un drept recunoscut de lege, în baza unui criteriu interzis, fără o justificare obiectivă, comparativ cu alte persoane aflate pe poziție de egalitate. În acest sens, Colegiul reține că petentul invocă încălcarea unor drepturi, însă fără a indica un criteriu.

5.6. Or, așa cum se arăta mai sus, pentru constatarea unei fapte de discriminare este necesar ca cele patru elemente să existe. În prezenta speță, Colegiul director nu reține criteriul în baza căruia fiica petentului a fost discriminată

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,**

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată;

2. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN - Membru

LAZĂR MARIA – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 16.03.2016

Motivete de fapt și de drept redactate de Asztalos Csaba Ferenc și
Angelica Paraschiv Gergely

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP