



## CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

### Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2,  
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

---

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

### HOTĂRÂREA NR. 167 din data de 24.02.2016

**Dosar nr. 422/2015**

**Petiția nr. 4650/06.06.2015**

**Petent: .....**

**Reclamat: Ministerul Educației Naționale și Cercetării**

**Obiect:** eliminarea unei eleve din cadrul examenului de Bacalureat sesiunea iunie - iulie 2014, fiind acuzată de fraudare.

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

##### **I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.**

**I.1.1.....**

##### **I.1.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**I.1.3 Ministerul Educației Naționale și Cercetării, loc. București, str. General Berthelot, nr.28-30, sector 1.**

#### **II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1 Petenta susține că fiica sa, ..., a fost eliminată în mod abuziv pentru fraudă, în timpul susținerii examenului de Bacalureat sesiunea iunie - iulie 2014.

#### **III. Procedura de citare**

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.4650.20.07.2015, a fost citată doamna..., în calitate de petentă și de reprezentantă a minorei....., pentru data de 31.08.2015, cu ridicarea din oficiu a excepției de necompetență materială a Colegiului director, cu privire la respectarea procedurilor de susținere al examenului de bacalureat. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.4931.20.07.2015, a fost citat *Ministerul Educației Naționale și Cercetării*, în calitate de reclamat, pentru data de 31.08.2015, cu ridicarea din oficiu a excepției de necompetență materială a Colegiului director, cu privire la respectarea procedurilor de susținere al examenului de bacalureat. Procedură legal îndeplinită.

#### **IV. Susținerile părților**

## Sușinerile petentului

4.1 Petenta susține că fiica sa,...., a suferit un tratament discriminator la susținerea examenului de Bacalaureat sesiunea iunie - iulie 2014. Comisia de supraveghere i-a interzis minorei, să mai participe în continuare la finalizarea examenului de Bacalaureat. "La data de 02.07.2014 , în timpul probei scrise de la Disciplina Matematică - M2, al Examenul Național de Bacalaureat, sesiunea iunie - iulie 2014 am fost eliminată nedrept din examen, aproape de finalul probei scrise, de către Președintele Comisiei de examinare al Centrului de examen nr. 526 din cadrul Liceului Tehnologic Ferdinand I - Rm. Vâlcea. Motivul care a stat la baza eliminării, tentativă de fraudă, fără însă a încerca a fraudă prin încercarea/folosirea de materiale sau mijloace de comunicare interzise pentru a rezolva subiectelor în examen!". "Dacă fapta s-a produs la data de 02.07.2014, conform prevederilor art.20, alin.I, al O. G. nr. 137, modificată, *persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștința de săvârșirea ei*, rezultă fără echivoc că prezenta plângere am formulat-o în termenul legal de *un an* de la data săvârșirii faptei, respectiv 02.07.2014 -01.07.2015.Termenul de un an se împlinește deci, mâine, 02.07.2015". Petenta menționează că, "...sala de examen a fost scăpată de sub control de supraveghetori și nimeni nu a luat nicio măsură, nici la nivel de centru, nici la nivel de Comisie județeană și nici națională de bacalaureat. În concret, sala de examen nr.24 din cadrul instituției menționate, sală din care făcea parte ficia mea, a fost neglijent supravegheată, în ziua respectivă. Examenul a început la ora 9,0742 iar prima conversație pentru soluționarea subiectelor a apărut la ora 9,2127, respectiv candidat ce se afla în banca 1, rândul de la mijloc cu candidat banca 1, rândul de la ușă. Discuțiile între candidați pentru soluționarea subiectelor, atât între bănci din rânduri diferite, cât și din același rând, copiere de la anumiți candidați s-a realizat în mod repetat, fără ca cineva să pățească ceva. Fiind probă de matematică, stresul datorat zgomotului din sală a fost imens. Aveam convingerea că, se dorește ajutarea anumitor candidați/fraudarea examenului de cei care ne supravegheau și verificau supravegherea. Într-un stres maxim, candidata din față, în două rânduri diferite, după mai multe insistențe eșuate, a luat câte o ciornă de pe banca mea. Nu mi-am realizat lucrarea prin vreuna dintre metodele frauduloase posibile, dar interzise de lege. Așadar, lucrarea mea era corect realizată atunci când au hotărât nedrept să mă elimine din examen, făcându-mă totodată să fiu la un pas de pierderea minții, pierzând nedrept bacalaureatul în sesiunea de vară, și implicit startul în viață. Astfel, deși nu există însă în metodologia de BAC 2014 vreo prevedere prin care un candidat să fie eliminat din examen fiindcă un alt candidat își fraudează propriul examen de BAC, toți s-au situat mai presus de lege, deși Constituția României prin art. 16, alin. 1 și 2 interzice acest lucru. Declarația universală și Convenția internațională a drepturilor omului interzic, clar și indiscutabil discriminarea. Din acest motiv, deși m-am sesizat imediat după eliminare și am contestat decizia în data 02.07.2015, nimeni nu a luat în calcul o revenire asupra deciziei, lăsând discriminarea să se producă doar pentru mine. Majoritatea elevilor aflați în clasă au copiat prin consultare, dar nu a fost niciunul eliminat. Persoana care mi-a luat ciornele, nu a fost sancționată, desi ea chiar a fraudat examenul la fel ca și alți candidați.

## Sușinerile părții reclamate

4.2 -

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, fiica petentei a fost eliminată din sala în care susținea examenul de Bacalaureat, pe motiv de fraudă.

5.2. Colegiul director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile, fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis, în mod constant, că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă (vezi CEDH, 18 februarie 1991).

Colegiul director, din obiectul petiției și din înscrisurile depuse la dosarul cauzei, este chemat să se pronunțe pentru fapta eliminării din cadrul examenului de Bacalaureat, a fiicei petentei, sesiunea iunie - iulie 2014, eliminarea elevei din sala de examinare fiind produsă ca urmare a acuzației de fraudare.

Ca atare, în urma examinării conținutului petiției, aspectele invocate se circumscriu *ipso facto* actului de susținere Examenului Național de Bacalaureat, respectiv a procedurilor de desfășurarea a examenului, precum și a sancțiunilor ce pot fi aplicate în cazuri ori situații interzise.

Ca urmare, Colegiul director, în procedura de citare a părților ridică din oficiu excepția de necompetență materială, cu privire la respectarea procedurilor de susținere a examenului de Bacalaureat, competență în a soluționa astfel de spețe fiind Serviciul de Inspecție al Ministerului Educației Naționale și Cercetării.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință.

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția de necompetență materială ridicată din oficiu în procedura de citare a părților, cu privire la respectarea procedurilor de susținere al examenului de Bacalaureat.

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) .....

b) Ministerul Educației Naționale și Cercetării, loc. București, str. General Berthelot, nr.28-30, sector 1.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

ASZTALOS CSABA FERENC– Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

ISTVAN HALLER – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE FLORIN– Membru

Întocmit Rodina Olimpiu, Consilier SACD

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP