



## CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

### Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2,  
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

---

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

### **HOTĂRÂREA NR. 166 din data de 24.02.2016**

**Dosar nr. 625/2015**

**Petiția nr. 6776/21.10.2015**

**Petent: Asociația Părinți pentru Viitor**

**Reclamat: -**

**Obiect:** solicitare de intervenție asupra unei legi aflată în dezbatere legislativă de către Parlament.

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

##### **I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.**

**I.1.1 Asociația Părinți pentru Viitor**, loc. Sibiu, str. Plevnei, nr. 31, Județul Sibiu.

##### **I.1.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**I.1.3 -**

#### **II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1 Petentul solicită o intervenție din partea CNCD în Parlament, cu privire la o eventuală modificare legislativă în ceea ce privește obligativitatea vaccinării.

#### **III. Procedura de citare**

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.6776.02.11.2015, li s-au comunicat petenților prevederile art. 19 din O.G. nr.137/2000, republicată, cât și cele ale art.2, alin1, lit (d și (g, din H.G. nr.1194/2001, privind organizarea și funcționarea CNCD.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentului**

4.1 Reclamatul susține că decizia vaccinării obligatorii a copiilor este ilegală deoarece, încalcă principiul inviolabilității libertății persoanei, reglementat de Constituția României. Simplul act al vaccinării constituie o constrângere a voinței persoanei, cu atât mai mult cu cât proiectul de lege, reglementează posibilitatea efectuării vaccinului fără acordul părinților. Petenții sunt de părere că obligativitatea vaccinării copiilor, încalcă dreptul constituțional la viață și dreptul la integritate

fizică și psihică a persoanei. "Mai mult, toate cazurile dramatice apărute în presă urmare aplicării unor vaccinuri și chiar din cuprinsul oricărui prospect de vaccin, rezultă că nu există nicio garanție împotriva riscurilor sau reacțiilor adverse. Se încalcă Legea drepturilor pacientului nr. 46/2003, care prevede, la cap.3, art. 13, că *pacientul are dreptul să refuze sau să oprească o intervenție medicală asumându-și, în scris, răspunderea pentru decizia sa*". "Totodată, în Germania, Marea Britanie, Olanda și Spania vaccinarea nu mai este obligatorie, mii de cazuri de scleroză multiplă și de autism au fost considerate ca fiind urame a unor vaccinuri". Ca urmare a prezentării riscului obligativității vaccinării copiilor prin adoptarea unei legi în acest sens, reclamatul solicită o intervenție din partea CNCD, cu privire la o eventuală modificare legislativă în ceea ce privește obligativitatea vaccinării.

## **Susținerile părții reclamate**

4.2 -

## **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1 Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, petentul solicită o intervenție din partea CNCD în legislativ, cu privire la o eventuală modificare legislativă în ce privește obligativitatea vaccinării

Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, la art.2, oferă următoarele definiții pentru discriminare:

(1) Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire,excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă,religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.[...]

(3) Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afară cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare, generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale. Cu privire la Proiectul de lege care obligă părinți să vaccineze copilul, Colegiul director arată în primul rând că acțiunea organizației petente este prematură. În momentul de față nu există o problemă care ar crea o situație de discriminare. Din momentul în care va exista un proiect de lege în discuție în Parlament, iar Parlamentul va solicita un aviz din partea Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, instituția se va pronunța concret, pe textul exact al propunerii legislative. În momentul de față nu există decât presupuneri privind tematica supusă analizei de către petentă. Pe de altă parte, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu are competența de a se pronunța, prin hotărâre, asupra unor acte normative cu caracter de lege, conform

Deciziei nr. 997/2008 a Curții Constituționale. Colegiul director nu poate analiza dacă o propunere de lege este „ilegală, neconstituțională și abuzivă”, întrucât în domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării nu intră astfel de aspecte, ci analizează doar existența sau inexistența unor fapte de discriminare. Dacă ar exista (ipotetic) un copil refuzat de la o școală datorată faptului că din motive de conștiință părinții lui refuză vaccinarea, fapta s-ar putea încadra în prevederile art. 2 alin.(3) din O.G. nr. 137/2000. Astfel, Colegiul director ar analiza inclusiv dacă există sau nu o justificare obiectivă pentru practica aparent neutră care ar afecta negativ o persoană față de alte persoane. Invocarea justificării obiective se face de către partea reclamată în cauză, ceea ce în momentul de față nici nu există. Astfel Colegiul director poate arăta doar că interesul medical de a opri extinderea anumitor boli ar putea, spre exemplu, reprezenta un scop legitim, iar vaccinarea copiilor ar putea fi o măsură adecvată și necesară, cum se practică în toate țările civilizate, dacă se realizează în conformitate cu respectarea normelor medicale (spre exemplu trebuie scutite copii care au afecțiuni medicale ce nu permit vaccinarea lor). Sancțiunea pentru persoanele nevaccinate trebuie să fie totodată proporțională cu scopul urmărit, cum arată în practica sa Curtea de Justiție a Uniunii Europene (Cauza C-83/14, „CHEZ Razpredelenie Bulgaria”, 16 iulie 2015, pct. 123.). Ca atare, CNCD nu se poate subordona în drepturile autorităților sau instituțiilor publice, să cenzureze activitatea acestora, ori să oblige pe acestea la inițierea, abrogarea unor acte normative neadoptate și aflate în dezbatere Parlamentară.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință.

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. CNCD nu se poate subordona în drepturile autorităților sau instituțiilor publice, să cenzureze activitatea acestora, ori să oblige pe acestea la inițierea, abrogarea unor acte normative, reglementări de lege (care nu sunt încă adoptate), care nu pot aduce vreo vătămare în drepturile persoanelor interesate, atâta timp cât nu sunt materializate într-un act normativ în vigoare.

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) Asociația Părinți pentru Viitor, loc. Sibiu, str. Plevnei, nr. 31, Județul Sibiu.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

ASZTALOS CSABA FERENC– Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

ISTVAN HALLER – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE FLORIN – Membru

Întocmit Rodina Olimpiu, Consilier SACD

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP